



FUNDACIÓN PARA EL DESARROLLO AGRARIO

INFORME DE EVALUACIÓN DE IMPACTO

GRUPO 11

Proyecto:

**“GENERACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL EMPLEO AGRÍCOLA EN LA PROVINCIA
DE CHURCAMPА – HUANCVELICA
AGROEMPLO - CHURCAMPА”**

**PROYECTO EJECUTADO POR:
*Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR***

MAYO, 2012



Equipo Técnico:

Ing. Agrónoma Mg Sc Matilde Patricia Febres Huamán.

Economista Antenor Felipe Pacheco Uzuriaga.

Ing. Estadístico Grimaldo José Febres Huamán.

Ing. Agrónoma Sarita Moreno Llacza.



ÍNDICE

ÍNDICE.....	1
ÍNDICE DE CUADROS.....	2
ÍNDICE DE GRÁFICOS.....	3
PRESENTACIÓN.....	4
RESUMEN.....	5
I. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO.....	9
1.1 DATOS GENERALES DEL PROYECTO.....	9
1.2 DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.....	9
II. METODOLOGÍA EMPLEADA PARA LA EVALUACIÓN DE IMPACTO.....	11
2.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS.....	11
2.2 ANÁLISIS DE LA DEFINICIÓN Y OBJETIVOS DEL PROYECTO.....	13
III. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	17
3.1 <i>A NIVEL DE PROPÓSITO</i>	17
3.1.1 Reacciones y Actitudes.....	18
3.1.2 Indicadores de Ingreso del Marco lógico.....	20
3.1.3 Análisis Beneficio / Costo.....	22
3.2 <i>A NIVEL DE FINALIDAD</i>	24
3.2.1 Mejora en los ingresos familiares mensuales.....	25
3.2.2 Mejora del Empleo.....	26
3.2.3 Capacitación.....	29
3.2.4 Características Socioeconómicas.....	31
3.2.5 Impactos complementarios.....	31
3.1 <i>A NIVEL DE COMPONENTES</i>	32
3.3.1 Resultado 1: Incremento de la productividad.....	33
3.3.2 Resultado 2: Comercialización.....	38
3.3.3 Resultado 3: Organización.....	43
IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	48
4.1 CONCLUSIONES.....	48
4.2 RECOMENDACIONES.....	50
ANEXOS.....	51



ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO N°1 - CUADRO RESUMEN DE METAS DE ÁREAS PROGRAMADAS.....	14
CUADRO N°2 - CUADRO RESUMEN DE METAS DE EMPLEO.....	14
CUADRO N°3 - CUADRO RESUMEN DE INDICADORES.....	16
CUADRO N°4 - PROMEDIO DE INGRESOS MENSUALES POR PRODUCTOR.....	21
CUADRO N°5 - ÁREAS REPORTADAS COMO DESARROLLADAS POR EL PROYECTO.....	22
CUADRO N°6 - ÍNDICES DE RENTABILIDAD.....	23
CUADRO N°7 - INDICADORES DE FINALIDAD.....	24
CUADRO N°8 - INGRESO FAMILIAR PROMEDIO ANUAL.....	25
CUADRO N°9 - INCREMENTO DE JORNALES POR HECTÁREA SEGÚN CULTIVO.....	26
CUADRO N°10 - JORNALES OBTENIDOS POR PRODUCCIÓN DE CULTIVOS ANUALES.....	26
CUADRO N°11 - JORNALES OBTENIDOS POR LA INSTALACIÓN DE CULTIVOS PERMANENTES (PALTO Y TARA).....	27
CUADRO N°12 - JORNALES OBTENIDOS POR EL MANTENIMIENTO DE CULTIVOS PERMANENTES (PALTO Y TARA).....	27
CUADRO N°13 - JORNALES OBTENIDOS POR EL MANTENIMIENTO DE CULTIVOS PERMANENTES (PALTO Y TARA).....	28
CUADRO N°14 - JORNALES INCREMENTALES OBTENIDOS.....	28
CUADRO N°15 - PARTICIPACIÓN EN CAPACITACIONES.....	29
CUADRO N°16 - PARTICIPACIÓN EN ASISTENCIAS TÉCNICAS.....	29
CUADRO N°17 - IMPLEMENTACIÓN DE CAMBIOS TÉCNICOS Y SU CONTINUIDAD.....	30
CUADRO N°18 - PRODUCTORES CAPACITADOS EN GLOBAL.....	30
CUADRO N°19 - RESULTADOS EN INDICADORES DE MEJORA DE LAS CONDICIONES DE VIDA.....	31
CUADRO N°20 - PROYECTOS EN EJECUCIÓN CON EN EL PROGRAMA ALIADOS.....	31
CUADRO N°21 - ACTIVIDADES DESARROLLADAS EN EL COMPONENTE 1.....	33
CUADRO N°22 - PARTICIPACIÓN EN CAPACITACIÓN PRODUCTIVA.....	34
CUADRO N°23 - RECIBIÓ ASISTENCIA TÉCNICA PRODUCTIVA.....	34
CUADRO N°24 - RESULTADOS EN EL RENDIMIENTO DEL CULTIVO DE PAPA.....	35
CUADRO N°25 - RESULTADOS EN EL RENDIMIENTO DEL CULTIVO DE MAÍZ AMILÁCEO.....	35
CUADRO N°26 - RESULTADOS EN EL RENDIMIENTO DEL CULTIVO DE HABA.....	35
CUADRO N°27 - RESULTADOS EN EL RENDIMIENTO DEL CULTIVO DE ARVEJA.....	36
CUADRO N°28 - RESULTADOS EN EL RENDIMIENTO DEL CULTIVO DE TARA.....	36
CUADRO N°29 - RESULTADOS EN EL RENDIMIENTO DEL CULTIVO DE PALTA.....	36
CUADRO N°30 - RESULTADOS EN EL INCREMENTO DEL ÁREA DE TARA.....	37
CUADRO N°31 - RESULTADOS EN EL INCREMENTO DEL ÁREA DE PALTO.....	37
CUADRO N°32 - DESARROLLO DE ACTIVIDADES EN EL COMPONENTE 2 – INCREMENTO DE PRODUCCIÓN LECHERA.....	38
CUADRO N°33 - COMERCIALIZACIÓN ORGANIZADA DURANTE LOS 3 AÑOS DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO.....	39
CUADRO N°34 - COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS EN LA ÚLTIMA CAMPAÑA.....	39
CUADRO N°35 - N° DE PRODUCTORES QUE COMERCIALIZAN SUS PRODUCTOS.....	40
CUADRO N°36 - VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DURANTE LOS 3 AÑOS DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO.....	40
CUADRO N°37 - ESTIMACIÓN DEL VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DE PAPA DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO.....	41
CUADRO N°38 - ESTIMACIÓN DEL VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DE MAÍZ DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO.....	41
CUADRO N°39 - ESTIMACIÓN DEL VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DE ARVEJA DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO.....	41
CUADRO N°40 - ESTIMACIÓN DEL VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DE HABA DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO.....	42
CUADRO N°41 - ESTIMACIÓN DEL VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DE TARA DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO.....	42
CUADRO N°42 - ESTIMACIÓN DEL VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DE PALTA DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO.....	42
CUADRO N°43 - ESTIMACIÓN DEL VOLUMEN COMERCIALIZADO INDIVIDUAL O GRUPALMENTE DE FRIJOL DURANTE EL DESARROLLO DEL PROYECTO.....	42
CUADRO N°44 - INDICADORES PLANTEADOS PARA EL COMPONENTE 3.....	43
CUADRO N°45 - ACTIVIDADES DESARROLLADAS EN EL COMPONENTE 3.....	43
CUADRO N°46 - ASOCIACIONES DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS FORMALMENTE CONSTITUIDAS.....	46
CUADRO N°47 - N° DE DIRECTIVOS CALIFICADOS EN GESTIÓN EMPRESARIAL.....	47



ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO N°1 - CUADRO DE ANÁLISIS DE LA LÓGICA VERTICAL	13
GRÁFICO N°2 - ESQUEMA DE EFECTOS PLANTEADOS DENTRO DEL PROYECTO.....	15
GRÁFICO N°3 - BENEFICIOS DEL PROYECTO EN PRODUCCIÓN DE FORRAJE.	18
GRÁFICO N°4 - BENEFICIOS DEL PROYECTO.....	18
GRÁFICO N°5 - LÓGICA VERTICAL DEL PROYECTO.....	32
GRÁFICO N°6 - COMERCIALIZACIÓN ORGANIZADA DURANTE LOS 3 AÑOS DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO.	39
GRÁFICO N°7 - PERTENECE A ALGUNA ORGANIZACIÓN DE PRODUCTORES.	44
GRÁFICO N°8 - RECIBIÓ APOYO DE LA ASOCIACIÓN.....	44
GRÁFICO N°9 - APOYO RECIBIDO POR LA ORGANIZACIÓN POR CATEGORÍAS DE RESPUESTAS	45



PRESENTACIÓN

El presente informe de evaluación de impacto corresponde al proyecto productivo “Generación y Mejoramiento del Empleo Agrícola en la Provincia de Churcampa - Huancavelica” AGROEMPLEO - CHURCAMP”, financiado por el Fondo Nacional de Capacitación Laboral y de Promoción del Empleo – FONDOEMPLEO y ejecutado por la ONG Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural – SEPAR.

FONDOEMPLEO tiene como misión la promoción de proyectos que permitan la mejora de los ingresos, el fortalecimiento y el desarrollo de las capacidades laborales mediante la capacitación laboral y formación profesional, con énfasis en la población vulnerable, en un trabajo conjunto con empresas privadas, ONG's y entidades del sector público para el diseño y ejecución de proyectos orientados a estos fines. Este fondo financia proyectos con beneficiarios urbanos y rurales en diferentes sectores económicos del país, por lo que un factor importante para el logro de los objetivos establecidos por el FONDOEMPLEO es asegurar que las iniciativas seleccionadas, permitan alcanzar los resultados de creación de empleos e ingresos sostenibles.

En el marco del séptimo concurso de proyectos del año 2007 se financió el proyecto “Generación y Mejoramiento del Empleo Agrícola en la Provincia de Churcampa - Huancavelica” AGROEMPLEO - CHURCAMP”, el cual se inició el 27 de octubre del 2008 y culminó el 26 de octubre del 2011.

Es importante realizar un análisis de la adopción de la propuesta técnica productiva implementada, en comparación con la línea de base en conocimientos, actitudes y prácticas de la técnica de producción, incluyendo aspectos de organización y comercialización. Asimismo, se analiza los resultados de las actividades complementarias promovidas por el proyecto productivo. Finalmente, a fin de evaluar la eficiencia en el logro de las metas se realiza la evaluación del proyecto a través de los principales indicadores del marco lógico propuesto.

Esta evaluación tiene como objetivos:

- Identificar e interpretar los impactos producidos sobre los beneficiarios y organizaciones de las zonas en las que se ha ejecutado.
- Evaluar el efecto de la asistencia técnica y la capacitación con el objetivo de especializar, intensificar y ampliar las líneas actuales de producción.
- Evaluar la eficacia de los resultados obtenidos con la ejecución de los diferentes componentes.
- Evaluar el grado de intervención de los beneficiarios, organizaciones y otras instituciones públicas y privadas que operan en la zona a fin de medir la importancia del proyecto en este contexto y la sostenibilidad de sus principales componentes.

El informe consta de cuatro partes:

- PARTE – I Información general del proyecto: objetivos, metas e impactos planteados, la relación beneficio costo, así como las actividades y estrategias implementadas por el proyecto que permitirán el análisis de los resultados obtenidos.
- PARTE –II Metodología empleada para el desarrollo de la evaluación, explicando la estrategia y las actividades de campo ejecutadas.
- PARTE – III Evaluación de las características socioeconómicas, el manejo técnico impulsado y el análisis de la adopción de la propuesta técnica, asimismo, se analiza lo conseguido en función a los indicadores planteados por el proyecto a fin de evaluar la eficacia y eficiencia alcanzada, los impactos de las actividades promovidas por el proyecto y la relación beneficio costo obtenida.
- PARTE –IV Resultados obtenidos y conclusiones.



RESUMEN

El proyecto “**Generación y Mejoramiento del Empleo Agrícola en la Provincia de Churcampa - Huancavelica**” **AGROEMPLO - CHURCAMP**”, fue financiado por el Fondo Nacional de Capacitación Laboral y de Promoción del Empleo – **FONDOEMPLO** y ejecutado por la ONG Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural – **SEPAR**.

La **finalidad** del proyecto es “Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica”, mediante la mejora de los ingresos económicos familiares en los cultivos de papa, maíz amiláceo, habas, arveja, tara y palta de 1,500 productores agropecuarios.

Esto se logrará mediante el incremento de la productividad en los cultivos de papa, maíz amiláceo, habas, arveja, tara y palta; la mejora de la competitividad en el sistema de comercialización de productos agrícolas articulados a cadenas productivas; y la constitución y formalización de Asociaciones. Para ello se implementarán procesos de capacitación, asistencia técnica y asesoramiento, orientados a la mejora del manejo de los cultivos anuales y su comercialización, además del fortalecimiento de las capacidades organizativas empresariales, así como, la ampliación del área de los cultivos permanentes potenciales.

El incremento de la productividad incorpora mano de obra adicional en cada una de las fases productivas, incrementando el número de jornales empleados que se mantendrá una vez finalizado el proyecto.

El proyecto se ejecutará en el marco de la cadena productiva, con la participación de los diferentes agentes involucrados, desarrollando tres componentes:

Componente 1: Incrementar el rendimiento de los cultivos: **papa** de 10 t/ha a 20 t/ha, **Maíz amiláceo** 1 t/ha a 2.5 t/ha, **haba** de 1.2 t/ha a 2.5 t/ha, **arveja** de 0.80 t/ha a 2.5 t/ha, **tara** de 1.5 t/ha a 7 t/ha, **palta** de 5 t/ha a 10 t/ha; y el incremento de 100 ha en **tara** y de 50 ha en **palta**.

Para ello se desarrollarán actividades de capacitación y asistencia técnica a nivel de organización para **1,500 productores agropecuarios** y **150 directivos**, lo cual permitirá la siembra mejorada de 1,200 ha de **papa**, 1,200 ha de **maíz**, 600 ha de **haba**, 600 ha de **arveja**, y la plantación de 100 ha nuevas de **tara** y 50 ha de **palta**.

Componente 2: Comercialización de 15,000 t de papa, 1,800 t de maíz, 870 t de arveja, 930 t de haba, 232.50 t de tara y 1,000 t de palta a compradores mayoristas.

Para ello se desarrollarán actividades de asesoramiento y asistencia técnica en el proceso de comercialización y actividades de capacitación y asistencia técnica sobre sistema de comercialización, costos de producción, costos unitarios y evaluación de ganancias. Además se implementarán 04 Oficinas de Información y apoyo al agro.

Componente 3: Constituir formalmente al 1er año del proyecto 30 asociaciones de productores agropecuarios y calificar en gestión empresarial a 150 directivos.

Para ello se desarrollarán 04 programas de: **constitución y formalización** técnico legal de las Asociaciones, **capacitación en gestión empresarial** a socios, **capacitación en gestión tributaria y liderazgo** a directivos y **asesoramiento técnico** personalizado a directivos mediante visitas e implementación de ruedas de negocio.

El proyecto se inició el 27 de octubre del 2008 y culminó el 26 de octubre del 2011. Se puede concluir que el proyecto si bien no llegó a las metas planteadas alcanzó logros importantes:



A nivel de **Resultados**:

Componente 1 **MEJORA PRODUCTIVA**. Se cumplieron con la mayoría de las actividades planificadas, a excepción de la instalación de **parcelas demostrativas de haba (93%) y arveja (95%)**, así como **la siembra mejorada** de papa, maíz haba, arveja y frijol y **la ampliación** de tara y palto que sumadas alcanzaron a **2,862 ha** de las **3,890 ha** planificadas, es decir, un **74%** de la meta. Esto se debió a que la primera campaña en forma práctica no se pudo implementar, ya que el proyecto comenzó prácticamente en noviembre del 2008 (27 de Octubre), aunque se aprovechó para la capacitación técnica en control de plagas, fertilización y cosecha e iniciar la parte organizativa la cual alcanzó logros importantes, y sólo abarco dos campañas. Si se consideran las intenciones de siembra de la cuarta campaña (2011-2012) que el proyecto alcanzó a registrar en sus inicios, se superarían las metas planteadas. El **100%** de los productores recibió **capacitación** y el **99%** recibió **asistencia técnica** asistiendo en **promedio a 25 capacitaciones** y recibiendo **24 asistencias técnicas** durante el desarrollo del proyecto, promedios que demuestran un fuerte trabajo de campo de parte del equipo técnico. Esto permitió importantes resultados en la mejora productiva:

- i. En **tara** se superó la meta alcanzando **7.7 t/ha**, referidas a árboles en cercos y áreas pequeñas de varios años de establecidas en donde se implementaron mejoras en el manejo del cultivo. En la mayoría de productores de tara el área trabajada con el proyecto son plantaciones recién establecidas de uno a casi dos años que aún no entran en producción.
- ii. En **haba** se superó la meta alcanzando en promedio **4.3 t/ha**, considerando un promedio entre el rendimiento de **haba verde** y **grano seco**, puesto que luego del proyecto predominó la producción de haba verde sobre la producción de grano seco de la línea base, alcanzando **4.8 t /ha** y **1.9 t /ha** respectivamente.
- iii. En **papa** el rendimiento se incremento en **268%** en relación a la línea base alcanzando **11.9 t/ha** que representa un 82% de la meta.
- iv. En **arveja** al igual que en haba hubo un cambio de predominio del tipo de cultivo alcanzándose en promedio **1.7 t/ha**, que representó el 69% de la meta, considerando un promedio entre el rendimiento de **grano verde** y **grano seco**, que de forma independiente alcanzaron **1.3 t /ha** y **2.4 t /ha** respectivamente.
- v. En **palta** se alcanzó un rendimiento de **6.4 t/ha** que representó un 68% de la meta productiva en este cultivo, al igual que en la tara el rendimiento está referido a áreas pequeñas de varios años de establecidas en donde se implementaron mejoras en el manejo del cultivo. En la mayoría de productores, el área trabajada con el proyecto fueron plantaciones recién establecidas de uno a casi dos años que aún no entraban en producción al momento de la evaluación.
- vi. En **maíz amiláceo** se alcanzó un rendimiento de **1.8 t/ha** que representó un 62% de la meta planteada.

Se debe tener presente que la estimación de los rendimientos están en base a la última campaña 2010-2011 la cual presentó condiciones climáticas adversas para algunos cultivos a diferencia de años anteriores.

Además de trabajar sobre los cultivos anuales y de tara y palta existentes, el proyecto planteó aumentar el área sembrada de estos últimos, con una meta de incremento de **100 ha** para el caso de **tara** y de **50 ha** para el caso de **palto**, alcanzado el 91% y 151% respectivamente, se reporta haber instalado **91 ha** de tara y **75.69 ha** de palto a setiembre del 2011. Además los viveros de reproducción continúan bajo la dirección de las municipalidades las cuales siguen promoviendo la producción de plantones de palto.



Componente 2 **COMERCIALIZACIÓN.** Todas las actividades planteadas se ejecutaron dentro de lo planificado, adicionalmente se plantearon actividades como la elaboración de ruedas de negocios de tara y palta, y la elaboración y distribución de boletines de precio. Los cuales alcanzaron un 83% y 86% de lo planificado. El **34% de los productores comercializaron algunos productos organizadamente** durante la ejecución del proyecto. En la última campaña, el **79% de los productores comercializaron sus productos organizadamente o individualmente**, es decir un 21% de los productores no comercializa “los productos promovidos por el proyecto” en su mayoría nos referimos a los que han instalado palto y tara los cuales no se encuentran en etapa de producción. De los 1,449 productores participantes se estima que 1,145 comercializan al menos un cultivo, por lo que se puede considerar que se ha alcanzado un **76% de la meta planteada (1,500 productores)**. Considerando todos los cultivos, **el proyecto planteo comercializar 19,833 t** y como las metas de área de siembra se alcanzaron en un 70% en promedio y solo se comercializa el 67% de la producción. Se puede prever que las metas de comercialización se alcanzaran también en parte. Refiriéndonos a todos los cultivos incluyendo el frijol, se estima que se alcanzó a comercializar ya sea individual u organizadamente un 49% de lo planificado es decir 9,636 t.

Componente 3 **ORGANIZACIÓN.** Todas las actividades planteadas fueron ejecutadas **sobre la meta** incluyendo algunas actividades adicionales. El 69% de los productores señalan pertenecer a alguna asociación de productores, significando un aumento de 53% en relación a la línea de base. El 52% de los productores reciben algún tipo de apoyo de la asociación, representando un incremento de 45% en relación a la línea de base. Cuando se analiza el tipo de apoyo recibido por categorías, se aprecia que el mayor apoyo recibido de la asociación es la comercialización de sus productos (28% de los productores), la compra de abonos (13%) y el apoyo monetario (7%), debido a que a través del proyecto y teniendo como aval la pertenencia a las asociaciones los productores accedieron a instituciones crediticias. En relación a las **metas planteadas** se alcanzaron el **100%** de ellas puesto que se llegaron a constituir las **30 organizaciones planteadas** con registro en SUNARP, cuyas directivas se encuentran conformadas por 5 personas por lo cual se alcanzó la meta **150 directivos que gestionan sus asociaciones** por lo tanto capacitados.

A nivel de **Propósito:**

- Un **98%** señaló que se **benefició del proyecto** y un **2%** respondió que no se benefició del proyecto. Un **74%** señala que se benefició por la **mayor producción** y un **58%** señaló que por los **mejores ingresos**, mientras un **22%** considero que se beneficio por los **mejores precios de venta**. Los que respondieron que **no se beneficiaron**, señalan que **la producción sigue igual 1%** y que **el beneficio fue comunal no personal 1%**.
- El incremento en los ingresos promedios mensuales por producción de papa, maíz, haba, arveja, tara y palto alcanzaron los **S/. 372** mensuales representando un **183%** de la meta planteada (**S/. 203 mensuales**).
- El 95% de los productores de papa, señalaron haber implementado cambios, el 82% en el caso del maíz, 97% en haba, el 90% en arveja, el 100% en tara y el 93% en palto. Al referirse a la continuación de las mejoras productivas, en papa el 88% señaló que continuaría aplicando las técnicas aprendidas, en maíz el 92%, en haba el 92%, en arveja el 87%, en tara el 100% y en palto el 93%.
- El proyecto alcanzó a diez años una **VAN S/. 11'105,308** con una **TIR de 74%**, que representa un **50% de la meta** (148%).



A nivel de **finalidad**:

- Se alcanzaron logros importantes en relación a los ingresos monetarios familiares promedios alcanzando los **S/. 2,428** soles anuales que representa un **88% de la meta** planteada (S/. 2,764.92 *anuales*), considerando todas las actividades económicas, lo que representó un incremento de 27% en relación a la línea base (S/. 1,901 soles anuales).
- Se alcanzó el **55%** de la meta de generación de empleo, estimándose en **558 empleos equivalentes** generados durante el desarrollo del proyecto (de una meta de 1,020 empleos) debido principalmente a que no se alcanzaron las metas de áreas planteadas durante el período de ejecución y durante el **último año** se generaron **297 nuevos empleos equivalentes al año**.
- El proyecto se centró en tres líneas de acción **la mejora productiva**, la **comercialización** y la **organización**. Participaron 1,449 productores y en la presente evaluación se observa que el **100%** de los productores **implementó cambios** en alguno de sus cultivos y el **99%** piensa **continuar con estos cambios**, además el **79%** de los productores **comercializa la producción de por lo menos uno de sus cultivos** y el **69%** de los productores **manifiestan pertenecer a alguna organización**, por lo que se estima que el 69% de los productores participantes, es decir **1,000 productores se encuentran capacitados**, implementaron cambios productivos, están organizados y comercializan sus productos, esto representa un **67% de la meta planteada**.
- En relación a las mejoras en las características de las viviendas, se observa que el **7%** de las familias mejoraron la calidad de los techos de sus viviendas, un **8%** cuentan ahora con algún tipo de servicio higiénico, un **6%** emplea gas para cocinar y un **5%** mejoró la calidad de sus pisos.

Impactos complementarios:

- 14 de las 30 organizaciones conformadas por el proyecto están desarrollando proyectos complementarios con el programa gubernamental aliados lo cual es una muestra de la sostenibilidad de la actividad de la organización, al mismo tiempo que las fortalece.
- Además se ha incrementado en 32% el porcentaje de los productores insertados en el sistema crediticio al pasar de 25% antes del proyecto a 56% durante el proyecto.

Recomendaciones:

El inicio de la ejecución de los proyectos debe de realizarse en el momento oportuno a fin de poder abarcar el número de campañas agrícolas planificadas.



I. INFORMACIÓN GENERAL DEL PROYECTO

1.1 DATOS GENERALES DEL PROYECTO.

La ONG **Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR**, en el marco del séptimo concurso de proyectos del año 2007 del Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo **FONDOEMPLEO**, presentó el proyecto denominado: **“Generación y Mejoramiento del Empleo Agrícola en la Provincia de Churcampa – Huancavelica - AGROEMPLEO - CHURCAMP”**.

El período de ejecución del proyecto era de 3 años desde octubre del 2008 a octubre del 2011 ejecutándose dentro de los plazos previstos.

1.2 DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO.

En el convenio con FONDOEMPLEO el proyecto plantea como **finalidad** *“Contribuir a mejorar el nivel de ingresos del pequeño productor agropecuario de la Provincia de Churcampa, incrementando el ingreso promedio mensual de S/.170.00 a S/. 242.00 nuevos soles”* y como **propósito** *“la generación y mejoramiento del empleo agrícola para elevar los ingresos de los productores agropecuarios de la Provincia de Churcampa, mediante el incremento de la producción y productividad de los cultivos anuales tradicionales como la papa, maíz, haba, arveja y de potenciales cultivos permanentes de la zona como tara y palta, fortaleciendo sus organizaciones comunales con visión empresarial, mejorando su sistema de comercialización y revirtiendo el problema de la deserción escolar y la migración del campo a la ciudad”*.

Resumen del proyecto

La **finalidad** del proyecto es *“Contribuir al mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica”*, mediante la mejora de los ingresos económicos familiares en los cultivos de papa, maíz amiláceo, habas, arveja, tara y palta de 1,500 productores agropecuarios.

Esto se logrará mediante el incremento de la productividad en los cultivos de papa, maíz amiláceo, habas, arveja, tara y palta; la mejora de la competitividad en el sistema de comercialización de productos agrícolas articulados a cadenas productivas; y la constitución y formalización de Asociaciones. Para ello se implementarán procesos de capacitación, asistencia técnica y asesoramiento, orientados a la mejora del manejo de los cultivos anuales y su comercialización, además del fortalecimiento de las capacidades organizativas empresariales, así como, la ampliación del área de los cultivos permanentes potenciales.

El incremento de la productividad incorpora mano de obra adicional en cada una de las fases productivas, incrementando el número de jornales empleados que se mantendrá una vez finalizado el proyecto.

El proyecto se ejecutará en el marco de la cadena productiva, con la participación de los diferentes agentes involucrados, desarrollando tres componentes:

Componente 1: Incrementar el rendimiento de los cultivos: **papa** de 10 t/ha a 20 t/ha, **maíz amiláceo** 1 t/ha a 2.5 t/ha, **haba** de 1.2 t/ha a 2.5 t/ha, **arveja** de 0.80 t/ha a 2.5 t/ha, **tara** de 1.5 t/ha a 7 t/ha, **palta** de 5 t/ha a 10 t/ha; y el incremento de 100 ha en **tara** y de 50 ha en **palta**.

Para ello se desarrollarán actividades de capacitación y asistencia técnica a nivel de organización para **1,500 productores agropecuarios** y **150 directivos**, lo cual permitirá la siembra mejorada de 1,200 ha de **papa**, 1,200 ha de **maíz**, 600 ha de **haba**, 600 ha de **arveja**, y la plantación de 100 ha nuevas de **tara** y 50 ha de **palta**.

Componente 2: Comercialización de 15,000 t de papa, 1,800 t de maíz, 870 t de arveja, 930 t de haba, 232.50 t de tara y 1,000 t de palta a compradores mayoristas.

Para ello se desarrollarán actividades de asesoramiento y asistencia técnica en el proceso de comercialización y actividades de capacitación y asistencia técnica sobre sistema de comercialización, costos de producción,



costos unitarios y evaluación de ganancias. Además se implementarán 04 Oficinas de Información y apoyo al agro.

Componente 3: Constituir formalmente al 1er año del proyecto 30 asociaciones de productores agropecuarios y calificar en gestión empresarial a 150 directivos.

Para ello se desarrollarán 04 programas de: **constitución y formalización** técnico legal de las Asociaciones, **capacitación en gestión empresarial** a socios, **capacitación en gestión tributaria y liderazgo** a directivos y **asesoramiento técnico** personalizado a directivos mediante visitas e implementación de ruedas de negocio.

Impactos del proyecto

Los impactos planteados por el proyecto serán los siguientes:

INDICADORES				LINEA BASE	METAS
TIPO	OBJETIVO	NOMBRE PROPUESTO	DEFINICION OPERATIVA		
IMPACTO	Contribuir a mejorar el nivel de ingresos del pequeño productor agropecuario de la Provincia de Churcampa	- Ingreso promedio mensual del pequeño productor	- Se refiere al monto de ingresos netos mensuales generados por la actividad agrícola	S/. 170.00	S/. 296.00
EFEECTO	Generar y mejorar el empleo dedicado a la actividad agrícola en los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco de la Provincia de Churcampa - Huancavelica	- Generación de puestos de trabajo permanente. - Mejoramiento de empleos permanentes en la actividad agrícola.	- se refiere al número de empleos permanentes generados. - Se refiere al número de empleos permanentes mejorados.	00 1178	1011 1178
PRODUCTO	Incrementar la producción y productividad agrícolas de 4 cultivos anuales (papa, maíz, haba, arveja) y 2 cultivos permanentes (palta y tara) de 1500 pequeños productores de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco de la Provincia de Churcampa – Huancavelica.	- Productores capacitados y asistidos técnicamente. - Rendimiento por Ha. - Nuevas Has con plantaciones de tara y palta.	- Se refiere al número u nivel de productores capacitados y asistidos. - Se refiere al rendimiento por ha de los cultivos tradicionales y alternativas.	1,500 productores toneladas Papa – 10 Maíz - 1 Haba - 1.2 Arveja – 0.80 Tara – 1.5 Palta - 5	1,500 productores toneladas 20 2.5 2.5 2.5 7 10
	Organizar a los 1500 Pequeños productores de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco, en 30 Asociaciones de productores agropecuarios, que han mejorado sus capacidades de gestión en la adquisición de los insumos al por mayor, fortalecido las costumbres ancestrales de ayuda mutua, en la producción planificada y en un adecuado sistema de comercialización.	- Asociaciones de Productores Agropecuarios constituidos y funcionando. - Directivos de 30 organizaciones capacitados y asistidos.	- Se refiere al número de pequeñas organizaciones constituidas y en funcionamiento. - Se refiere al número de directivos capacitados y asistidos.	0 0	30 150
	Comercialización directa de los Productores a través de sus Asociaciones a los mercados mayoristas o procesadores de Huancayo, Ayacucho y/o Lima, sin intervención de los intermediarios.	- No de toneladas de productos vendidos a mercados mayoristas sin la intervención de los intermediarios	- Se refiere al número de toneladas vendidas a mercados mayoristas por campaña	Papa 6,000 t Maíz 600 t Haba 360 t Arveja 240 t Tara 22.5 t Palta 200 t	12,000 t 1,500 t 750 t 750 t 105 t 400 t

Análisis Beneficio Costo

En el análisis económico financiero para un periodo de 10 años, según lo planteado en el convenio y asumiendo una tasa de descuento de 12% anual, el resultado del análisis indica que el **Valor Actual Neto (VAN)** es positivo de **8'190,900**. La **Tasa Interna de Retorno (TIR)** es de **148.16%** anual, con un beneficio costo de **3.52**.

El proyecto desarrolla su estructura de trabajo en la matriz del marco lógico, la cual se presenta en el **Anexo N° 1**.



II. METODOLOGÍA EMPLEADA PARA LA EVALUACIÓN DE IMPACTO

2.1 ACTIVIDADES DESARROLLADAS.

Para la elaboración de la evaluación de impacto se realizaron las siguientes actividades:

- **Discusión y análisis del marco lógico e información complementaria del proyecto.**
Sobre la base de la documentación complementaria proporcionada por la entidad ejecutora y FONDOEMPLEO: el **informe de línea base**, los **informes de avance** elaborados por la entidad ejecutora y los **informes de monitoreo externo**. Se realizó un análisis preliminar de los indicadores propuestos en la matriz del marco lógico del proyecto a partir del cual se ajustaron los instrumentos de recojo de información en función a las actividades ejecutadas por el proyecto.
- **Preparación de Instrumentos**
Posterior al análisis preliminar y en coordinación con SEPAR, se elaboró un cronograma de actividades de campo tras lo cual se procedió a preparar los instrumentos necesarios para el levantamiento de información.
La encuesta cubrió las características generales, en la parte socioeconómica y sobre la elaboración de tejidos, considerando el nivel de producción, costos, mano de obra, precios, tecnología productiva, y organización. Estos datos se utilizaron para construir los indicadores y para comprobar los impactos del proyecto. La encuesta se presenta en el **Anexo N° 2**
- **Trabajo de Campo**
ALCANCE
La ubicación del estudio son cuatro distritos de la provincia de Churcampa, Región Huancavelica.

SELECCIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE MUESTREO

Se procede con un muestreo aleatorio estratificado con asignación proporcional donde el criterio de estratificación está en función a las provincias en evaluación.

TAMAÑO DE MUESTRA

El tamaño óptimo de muestra se ha hecho bajo el supuesto de tener una variable cuyos resultados se pueden definir de manera proporcional. Se ha considerado que el resultado de la proporción igual a 0.5 lo que indicaría una disminución, en la tasa de desnutrición, de un 69.8%* en la provincia de Churcampa a un 64.8%. Se ha utilizado un nivel de significación del 5% y una potencia de prueba del 36.5%.

$$n_0 = \left[\frac{Z_{p_1} \sqrt{\pi_1 (1 - \pi_1)} - Z_{p_2} \sqrt{\pi_2 (1 - \pi_2)}}{\pi_1 - \pi_2} \right]^2 =$$

$$n_0 = \left[\frac{1.645 \sqrt{0.698(1-0.698)} - 0.622 \sqrt{0.648(1-0.648)}}{0.698 - 0.648} \right]^2 = 83.97$$

Z_{p_1} = Valor normal estándar de acuerdo al nivel de significación utilizado (Nivel de significación de $\alpha = 0.10$)



Z_{p2} = Valor normal estándar que se obtiene para definir la probabilidad necesaria para verificar que hubo cambios en los resultados previos (probabilidad de potencia de prueba, $1 - \beta = 0.267$)

π_1 = Proporción de la variable en estudio en el nivel basal

π_2 = Proporción en el estudio al final de proyecto

Debido que es una población finita:

$$n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0 - 1}{N}} = \frac{83.97}{1 + \frac{83.97 - 1}{1500}} = 79.57 \approx 80$$

Donde n es el número total beneficiarios encuestados.

(*) ENAHO, 2007.

El tamaño de la muestra determinado estadísticamente fue de **80** encuestas, realizándose en la fase de operación de campo **85** entrevistas en diferentes localidades de la zona de intervención (el listado de productores encuestados se presenta en el **Anexo N° 3**), de las cuales:

85 fueron entrevistas socioeconómicas, donde se investigaron las condiciones de vivienda, hacinamiento, composición de los hogares, nivel de instrucción, ocupación y rama de actividad.

85 entrevistas de organización, crédito, régimen tributario, costos y manejo de registros, participación en la comercialización de los productores organizados, capacitación y asistencia técnica.

53 encuestas de tecnología productiva del cultivo de maíz.

61 encuestas de tecnología productiva del cultivo de papa.

38 encuestas de tecnología productiva del cultivo de haba.

30 encuestas de tecnología productiva del cultivo de arveja.

02 encuestas de tecnología productiva del cultivo de frijol.

06 encuestas de tecnología productiva de la tara.

15 encuestas de tecnología productiva del palto.

- **Procesamiento de datos**

El equipo multidisciplinario especializado de la FDA encargado de la evaluación de impacto inició la revisión y discusión de los datos obtenidos realizando la crítica de las encuestas, la consistencia de los datos y el control de calidad. En el procesamiento se añade la corrección de consistencia mecanizada durante el ingreso de los datos realizando finalmente la crítica por computadora, dejando lista la información para el desarrollo del informe.

- **Desarrollo del Informe**

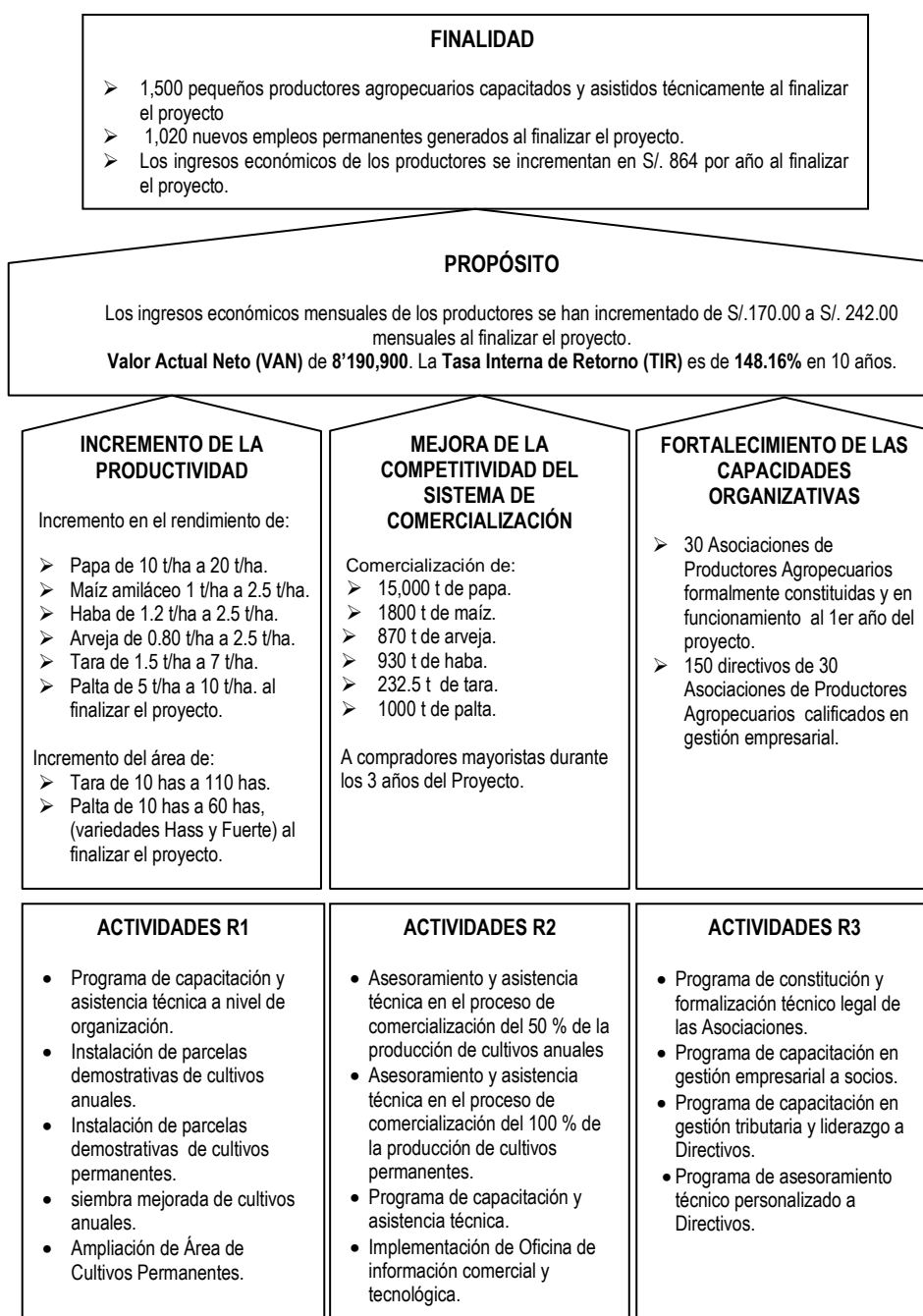
Contando con la información analizada y procesada se realizó el informe de evaluación de impacto del proyecto.



2.2 ANÁLISIS DE LA DEFINICIÓN Y OBJETIVOS DEL PROYECTO.

El proyecto consiste en incrementar el ingreso de 1,500 familias campesinas de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica. Para el análisis del impacto se consideran las metas planteadas en el marco lógico y los fines de FONDOEMPLEO tenemos:

Gráfico N°1 - Cuadro de análisis de la lógica vertical



Fuente: Elaboración propia en base al marco lógico y al convenio del proyecto.



Para el desarrollo del proyecto se planteó un avance en áreas con la siguiente distribución:

Cuadro N°1 - Cuadro Resumen de metas de áreas programadas

Actividad	Unidad	Año 1	Año 2	Año 3	Total Acumulado
Siembra mejorada					
Papa.	ha	600		600	1,200
Maíz.	ha	600	600		1,200
Haba.	ha		300	300	600
Arveja.	ha		300	300	600
TOTAL	ha	1,200	1,200	1,200	3,600
Parcelas demostrativas					
Papa.	Parcelas 2,500 m2	26			26
Maíz	Parcelas 2,500 m2	26			26
Haba.	Parcelas 2,500 m2		24		24
Arveja.	Parcelas 2,500 m2		24		24
Nuevas Plantaciones que iniciarán la producción en el 4to año del proyecto					
Tara.	ha		100		100
Palta.	ha		50		50
TOTAL	ha		150		150
Mantenimiento					
Tara.	ha			15	15
Palta.	ha			40	40
TOTAL	ha			55	55
Parcelas demostrativas					
Tara	Parcelas 2,500 m2		10		10
Palta	Parcelas 2,500 m2		10		10

Fuente: Convenio del proyecto con FONDOEMPLO.

Permitiendo alcanzar las siguientes metas en empleo:

Cuadro N°2 - Cuadro Resumen de Metas de empleo.

Actividad	Unidad	Total Acumulado	Empleo generado total	Empleo por ha	Área/año al 3er año de ejecución	Empleo generado al 3er año
Siembra mejorada						
Papa.	ha	1,200	332	0.2766	600	166.0
Maíz.	ha	1,200	267	0.2225	600	133.5
Haba.	ha	600	132	0.2200	300	66.0
Arveja.	ha	600	134	0.2233	300	67.0
TOTAL	ha	3,600	865	0.240277	1,800	432.5
Nuevas Plantaciones						
Tara.	ha	100	72	0.72	100	72
Palta.	ha	50	68	1.36	50	68
TOTAL	ha	150	140	0.9333	150	140
Mantenimiento						
Tara.	ha	15	5	0.3333	15	5
Palta.	ha	40	9	0.2250	40	9
TOTAL	ha	55	14	0.2545	55	14
TOTAL			1,019			586.5

Fuente: Convenio del proyecto con FONDOEMPLO.

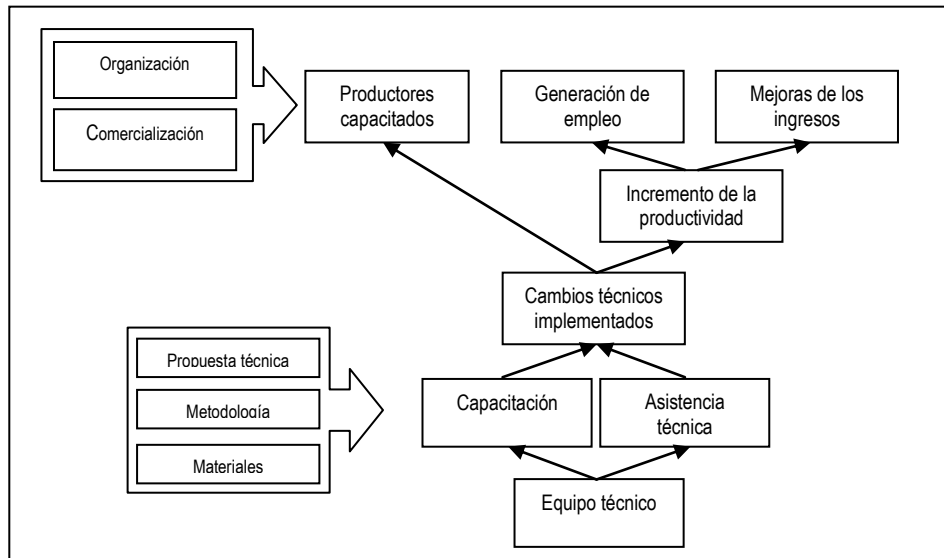
Sin embargo, el logro de las metas no sólo depende del desarrollo de las actividades, sino de la propuesta técnica, los métodos y materiales empleados para su implementación, considerando también la cobertura de la



capacitación, la asistencia técnica implementada, y la efectividad en la implementación de la organización y de la comercialización.

Estos efectos al interior del proyecto se resumen a continuación:

Gráfico N°2 - Esquema de efectos planteados dentro del proyecto



Fuente: Elaboración propia en base al marco lógico y el convenio del proyecto.

Las fuentes de información, las técnicas y los medios de verificación que se emplearán en esta evaluación de impacto se presentan en el cuadro **resumen de indicadores a evaluar** diseñado a partir del **marco lógico** del proyecto.



Cuadro N°3 - Cuadro Resumen de indicadores

RESUMEN NARRATIVO DE LOS OBJETIVOS	INDICADOR	ID	META	SUBINDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	VARIABLES A ANALIZAR	FUENTES DE INFORMACIÓN	TÉCNICAS	INSTRUMENTOS										
FIN																					
Se ha contribuido en el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica.	Mejorar la calidad de vida de 1500 familias de pequeños agricultores de la zona del proyecto al tercer año de ejecución	FN 01	Mejorar la calidad de vida	Porcentaje de viviendas con pisos de cemento	% de Vivienda	4.67	Incrementar	Acceso a servicios básicos de vivienda	Productores	Encuestas	Cuestionarios										
				Porcentaje de familias que acceden agua potable de red pública dentro de la vivienda.	% de familia	65.33	Incrementar	Habitabilidad													
				Porcentaje de familias que acceden a servicios higiénicos con red pública fuera y dentro de la casa	% de familia	3.34	Incrementar	Habitabilidad													
				Porcentaje de familias que usan gas para cocinar.	% de familia	6	Incrementar	Habitabilidad													
Se han elevado los ingresos económicos de la familia campesina de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica.	Los ingresos económicos anuales de los productores se han incrementado en S/. 864 de S/. 2,040 a S/. 2,904 anuales al finalizar el proyecto.	FN 02	Capacitación de productores en manejo técnico productivo.	Número de productores capacitados en los cultivos de papa, maíz, amiláceo, habas, arveja, tara y palta.	%	-	1,500.0	Capacitación y manejo técnico de los cultivos	Productores	Encuestas	Cuestionarios										
				1020 nuevos empleos permanentes generados al finalizar el proyecto.	Generación de nuevos empleos.	Número de jornales empleados en los cultivos de papa, maíz, habas, arveja, tara y palta.	Nº Jornales	-	1,020.0	Trabajo permanente generado	Productores	Registro de información	Cuestionarios								
						Los ingresos económicos anuales de los productores se han incrementado en S/. 864 de S/. 2,040 a S/. 2,904 anuales al finalizar el proyecto.	Incrementar el ingreso de los productores.	Incremento del ingreso familiar en la producción de los cultivos de papa, maíz amiláceo, habas, arveja, tara y palta.	s/	1,567.2	2,143.2	Ingresos	Productores	Encuestas	Cuestionarios						
								Incremento del ingreso familiar en la producción de los cultivos de papa, maíz amiláceo, habas, arveja, tara y palta.	s/	130.6	202.60	Ingresos	Productores	Encuestas	Cuestionarios						
PROPOSITO																					
Se han elevado los ingresos económicos de la familia campesina de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica.																					
COMPONENTE UNO																					
Se ha incrementado la productividad de los cultivos de papa, maíz amiláceo, habas, arveja, tara y palta.	Incremento en el rendimiento del cultivo de papa de 10 t/ha a 20 t/ha.	C1 01	Incremento de la productividad del cultivo de papa.	Incrementar el rendimiento del cultivo de papa en t/ha.	t/ha	4.4	14.4	Rendimiento de la papa	Productores	Encuestas	Cuestionarios										
				Incremento en el rendimiento del cultivo de maíz amiláceo 1 t/ha a 2.5 t/ha.	t/ha	1.4	2.9	Rendimiento del maíz amiláceo													
				Incremento en el rendimiento del cultivo de haba de 1.2 t/ha a 2.5 t/ha.	t/ha	1.11	2.4	Rendimiento del haba													
				Incremento en el rendimiento del cultivo de arveja de 0.80 t/ha a 2.5 t/ha. Al finalizar el proyecto.	t/ha	0.84	2.5	Rendimiento de la arveja													
				Incremento en el rendimiento del cultivo de tara de 1.5 t/ha a 7 t/ha. Al finalizar el proyecto.	t/ha	1.1	6.6	Rendimiento de la tara													
				Incremento en el rendimiento de palta de 5 t/ha a 10 t/ha. Al finalizar el proyecto.	t/ha	4.4	9.4	Rendimiento de la palta													
				Incremento de área de tara de 10 has a 110 has. Al finalizar el proyecto.	ha	13.8	113.8	Área instalada de tara													
				Incremento de área de palta de 10 has a 60 has, de variedades Hass y Fuerte. Al finalizar el proyecto.	ha	40.4	90.4	Área instalada de palta													
COMPONENTE DOS																					
Se ha mejorado la competitividad en el sistema de comercialización de productos agrícolas articulados a cadenas productivas.	30 Asociaciones de Productores Agropecuarios formalmente constituidas y en funcionamiento al 1er año del proyecto.	C2 01	Asesoramiento y asistencia técnica a productores en la comercialización.	Número de productores asesorados técnicamente en comercialización.	Nº de productores	-	1,500.0	Asesoría y asistencia técnica en la comercialización	Productores	Encuestas	Cuestionarios										
				15000 t de papa a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	Comercialización del 50% de la producción de papa directamente a compradores mayoristas	Volumen comercializado de papa	t	-	15,000.0	Comercialización de papa	Productores	Encuestas	Cuestionarios								
						1800 t de maíz a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	Comercialización del 50% de la producción de maíz directamente a compradores mayoristas	Volumen comercializado de maíz amiláceo	t	-	1,800.0	Comercialización de maíz	Productores	Encuestas	Cuestionarios						
								870 tm de arveja a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	Comercialización del 50% de la producción de arveja directamente a compradores mayoristas	Volumen comercializado de arveja	t	-	870.0	Comercialización de arveja	Productores	Encuestas	Cuestionarios				
										930 tm de haba a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	Comercialización del 50% de la producción de haba directamente a compradores mayoristas	Volumen comercializado de haba	t	-	930.0	Comercialización de haba	Productores	Encuestas	Cuestionarios		
												232.5 tm de tara a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	Comercialización del 100% de la producción de tara directamente a compradores mayoristas	Volumen comercializado de tara	t	-	232.5	Comercialización de tara	Productores	Encuestas	Cuestionarios
														1000 tm de palta a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	Comercialización del 100% de la producción de palta directamente a compradores mayoristas	Volumen comercializado de palta	t	-	1,000.0	Comercialización de palta	Productores
COMPONENTE TRES																					
Se han fortalecido las capacidades organizativas de los productores.	30 Asociaciones de Productores Agropecuarios formalmente constituidas y en funcionamiento al 1er año del proyecto.	C3 01	Constitución y funcionamiento de asociaciones de Productores Agropecuarios	Número de Asociaciones formalmente constituidas y en funcionamiento al 1er año del proyecto.	Nº de Asociaciones	-	30	Organización	Productores	Encuestas	Cuestionarios										
				150 directivos de 30 Asociaciones de Productores Agropecuarios calificados en gestión empresarial.	Capacitación de directivos en gestión empresarial.	Nº de directivos	-	150	Capacitación en gestión empresarial	Productores	Encuestas	Cuestionarios									

Fuente: Elaboración propia en base al marco lógico.



III. RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

A continuación se analizan los resultados alcanzados en los tres niveles del marco lógico del proyecto:

- A nivel de **Propósito**, las *reacciones y actitudes* observadas en los participantes, los *ingresos mensuales generados* y el *análisis beneficio costo* obtenido en el proyecto.
- A nivel de **Finalidad**, el nivel de capacitación relacionado a las prácticas empleadas en la producción de papa, maíz, haba, arveja, tara y palta, el empleo y los ingresos generados, las condiciones socioeconómicas, además de los impactos complementarios hallados.
- A nivel de **Componentes**, se analiza cada componente teniendo en cuenta las *actividades desarrolladas*, la *participación* observada y los *resultados alcanzados*.

3.1 A NIVEL DE PROPÓSITO.

Los resultados obtenidos en relación al propósito del proyecto: “Se han elevado los ingresos económicos de las familias campesinas de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica”, se evaluaron considerando lo señalado en el marco lógico.

ID	OBJETIVO	INDICADOR DE FINALIDAD
FN 01	Ingreso mensual	Los ingresos económicos de los productores se han incrementado de S/.170.00 a S/. 242.00 mensuales al finalizar el proyecto.

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2011

El propósito se evaluó considerando las características de los productores participantes del proyecto en cuanto a:

- Las **reacciones y actitudes** frente al proyecto.
- Los **indicadores de ingreso** mensual obtenido con el proyecto y señalados en el marco lógico.
- El **análisis beneficio / costo** del proyecto como resultado de las acciones ejecutadas.

A continuación se presenta el detalle de los resultados obtenidos:



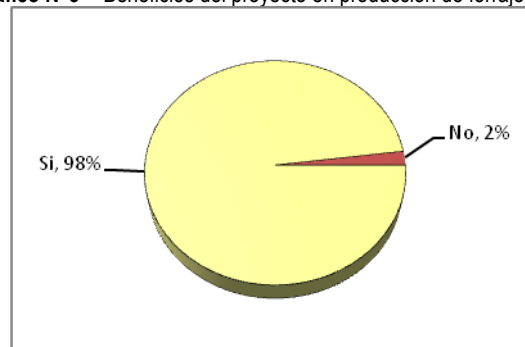
3.1.1 Reacciones y Actitudes

Se recogieron las percepciones de los **productores participantes** sobre la **apreciación del proyecto** y los **cambios implementados**, lo cual se detalla a continuación.

i) Apreciación del proyecto

Un **98%** señaló que se benefició del proyecto y un **2%** respondió que no se benefició del proyecto.

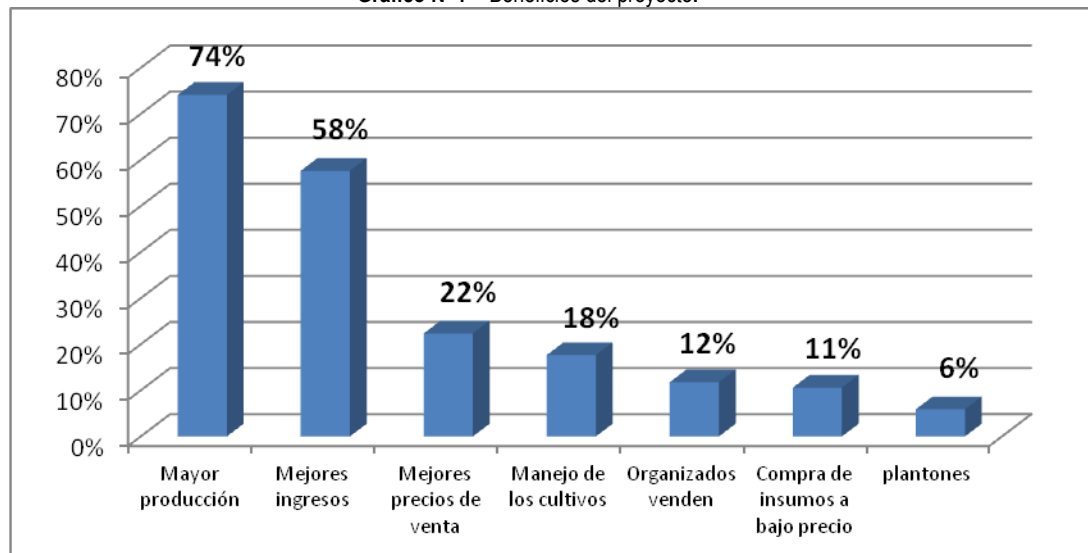
Gráfico N°3 - Beneficios del proyecto en producción de forraje.



Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

Un **74%** señala que se benefició por la **mayor producción** y un **58%** señaló que **por los mejores ingresos**, mientras un **22%** considero que se benefició por los **mejores precios de venta**. Los resultados obtenidos se detallan en el **anexo N° 4.1**.

Gráfico N°4 - Beneficios del proyecto.



Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2011

Con respecto a los que respondieron que no se beneficiaron, un **1%** señala que la **producción sigue igual** y un **1%** señala que el **beneficio fue comunal no personal**



ii) Cambios Implementados

Producción de papa

El **95%** de los productores señaló haber implementado cambios. Los cambios en el manejo del cultivo de papa se centraron en: *la preparación del suelo (77%)*, *la fertilización (67%)*, *la distancia de siembra (66%)* y *la profundidad de siembra (36%)*, entre los principales cambios. En relación a la apreciación sobre la continuidad de los cambios implementados un **89%** de los productores señalaron que **Si continuarían** con los cambios. Al referirse a la duración de las mejoras en el rendimiento de papa en el tiempo el **88%** señalaron que *para siempre*, un **3%** que durará 3 años.

Producción de maíz

El **82%** de los productores señaló haber implementado cambios en el manejo del maíz durante el proyecto. Sobre los cambios implementados, el **74%** de los productores señaló la *fertilización*, un **68%** señaló la *preparación de suelo*, y un **64%** la *distancia de siembra* entre las más importantes. En relación a la apreciación sobre la continuidad de los cambios implementados un **92%** de los productores señalaron que **Si continuarían** con los cambios. Al referirse a la duración de las mejoras en el rendimiento de maíz en el tiempo el **83%** señalaron que *para siempre*, un **4%** que durará 5 años y un **4%** señaló que 3 años.

Producción de haba

El **97%** de los productores señalo haber implementado cambios en el manejo de la papa durante el proyecto. Sobre los cambios implementados el **66%** de los productores manifiesta la *distancia de siembra*, un **61%** la *preparación de suelo*, y un **34%** la *fertilización* entre las más importantes. En relación a la apreciación sobre la continuidad de los cambios implementados un **92%** de los productores señalan que **Si continuarían** con los cambios. Al referirse a la duración de las mejoras en el rendimiento en el tiempo el **76%** señalaron que *para siempre*, un **8%** que durará 6 años y un **5%** señaló que 3 años.

Producción de arveja

El **90%** de los productores señalo haber implementado cambios en el manejo de la arveja durante el proyecto. Al preguntarse sobre los cambios implementados el **70%** de los productores señaló la *distancia de siembra*, un **63%** señaló la *preparación de suelo*, y un **37%** la *fertilización* entre las más importantes. En relación a la apreciación sobre la continuidad de los cambios implementados un **87%** de los productores señalan que **Si continuarían** con los cambios. Al referirse a la duración de las mejoras en el rendimiento en el tiempo el **77%** señalaron que *para siempre*, un **3%** que durará 5 años y un **13%** señaló que *no mejoró el rendimiento*.

Producción de tara

El **100%** de los productores señalo haber implementado cambios en el manejo de la tara durante el proyecto. Al preguntarse sobre los cambios implementados el **67%** de los productores señaló la *distancia de siembra*, un **67%** señaló la *profundidad de siembra*, un **50%** la *calidad de plántones* y un **50%** la *fertilización* entre las más importantes. Al referirse a la duración de las mejoras en el rendimiento en el tiempo el **67%** señalaron que *para siempre*, un **17%** que durará 6 años y un **17%** señaló que durará 3 años.

Producción de Palto

El **93%** de los productores señalo haber implementado cambios en el manejo del palto durante el proyecto. El restante **7%** ya realizaba las técnicas de manejo implementados por el proyecto. Al preguntarse sobre los cambios implementados el **40%** de los productores señaló la *profundidad de siembra*, un **40%** señaló la *fertilización*, un **33%** la *distancia de siembra*, un **27%** las *podas* y un **27%** señaló que *todo el proceso*, esto último dato está referido a los que aprendieron a manejar el cultivo del palto con el proyecto sin haberlo sembrado antes. En relación a la apreciación sobre la continuidad de los cambios implementados un **93%** de los productores señalan que **Si continuarían** con los cambios. Al referirse a la duración de las mejoras en el rendimiento en el tiempo el **73%** señalaron que *aún no cosecha*, un **7%** que durará 10 años y un **7%** señaló que durará 4 años y un **7%** *no hizo cambios* porque ya aplicaba las técnicas promovidas por el proyecto.

Los resultados obtenidos se detallan en el **anexo N° 4.2**.



3.1.2 Indicadores de Ingreso del Marco lógico.

De acuerdo a lo señalado en el marco lógico del documento del convenio SEPAR-FONDOEMPLEO se considera los siguientes indicadores:

ID	OBJETIVO	INDICADOR DE FINALIDAD
PR 01	Mejora de los Ingresos	Los ingresos económicos de los productores se han incrementado de S/.130.60 a S/. 202.60 mensuales al finalizar el proyecto.

A continuación se detallan los resultados encontrados:

INDICADOR- PR 01:

Los ingresos económicos de los productores se han incrementado de S/.130.60 a S/. 202.60 mensuales al finalizar el proyecto.

Se consideró la producción realizada durante el año anterior a la elaboración de la evaluación de impacto es decir las cosechas de la *campana 2010 – 2011* considerando todo el volumen producido, valorizando el total de la producción teniendo en cuenta el precio promedio de venta.

Como se observa se superó la meta en un **83%** (casi se duplicó) esto se debió a la combinación entre el aumento del rendimiento y el aumento de los precios promedios de venta en la mayoría de los cultivos.

Los rendimientos se incrementaron en la mayoría de los casos, siendo los más notorios los de la tara (**683%**) y la papa (**268%**).

Los incrementos más bajos fueron de la arveja verde y el maíz amiláceo (**139%** y **125%** respectivamente) debido a las condiciones climáticas que fueron adversas para estos dos cultivos en la campaña 2010 – 2011.

En lo que se refiere a los precios de venta si bien aumentaron en todos los casos, para el caso de la **arveja verde** los precios se *cuadruplicaron* y en el caso de la **tara** y el **palto** los precios se *duplicaron*.

Los resultados obtenidos en detalle por cultivo sobre manejo, rendimiento y venta se desarrollan en el **Anexo N°5** y se resumen en el siguiente cuadro:



Cuadro N°4 - promedio de ingresos mensuales por productor.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	Eval. de Imp.	
PP 01	Los ingresos económicos mensuales de los productores se han incrementado en S/. 72.00 de S/.170.00 a S/. 242.00 mensuales al finalizar el proyecto.	S/.	130.60	202.60	No se reporta	371.75	183%
PAPA							
	Área evaluada (ha)	ha	24.77			24.44	
	Volumen producido (kg)	kg	109,797.00			290,187.70	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	4,432.74			11,873.47	268%
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	0.53			0.57	108%
	Ingreso producido (S/.)	S/.	58,192.41			166,613.71	
MAÍZ							
	Área evaluada (ha)	ha	34.03			22.91	
	Volumen producido (kg)	kg	49,229.50			41,562.90	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	1,446.86			1,813.98	125%
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	2.11			2.17	103%
	Ingreso producido (S/.)	S/.	103,874.25			90,068.11	
MAÍZ CHOCLO							
	Área evaluada (ha)	ha	0.28				
	Volumen producido (kg)	kg	167.00				
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	607.27				
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	0.76				
	Ingreso producido (S/.)	S/.	126.92				
HABA SECA							
	Área evaluada (ha)	ha	12.77			4.00	
	Volumen producido (kg)	kg	14,231.00			7,595.00	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	1,114.63			1,898.75	170%
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	1.25			1.91	153%
	Ingreso producido (S/.)	S/.	17,788.75			14,496.39	
HABA VERDE							
	Área evaluada (ha)	ha				16.83	
	Volumen producido (kg)	kg				80,970.00	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha				4,812.48	
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg				0.72	
	Ingreso producido (S/.)	S/.				58,676.00	
ARVEJA SECA							
	Área evaluada (ha)	ha	19.35			5.06	
	Volumen producido (kg)	kg	16,280.75			6,303.50	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	841.43			1,246.37	148%
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	1.57			2.70	172%
	Ingreso producido (S/.)	S/.	25,560.78			17,035.84	
ARVEJA VERDE							
	Área evaluada (ha)	ha	5.55			3.85	
	Volumen producido (kg)	kg	9,428.00			9,061.50	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	1,699.31			2,353.64	139%
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	0.77			3.34	434%
	Ingreso producido (S/.)	S/.	7,259.56			30,297.02	
TARA							
	Área evaluada (ha)	ha	0.01			0.01	
	Volumen producido (kg)	kg	12.50			80.00	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	1,126.13			7,692.31	683%
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	1.35			2.80	207%
	Ingreso producido (S/.)	S/.	16.88			224.00	
PALTO							
	Área evaluada (ha)	ha	0.05			0.09	
	Volumen producido (kg)	kg	222.36			590.00	
	Rendimiento (kg/ha)	kg/ha	4,447.20			6,420.02	144%
	Precio promedio (S/. / kg)	S/. / kg	1.44			3.00	208%
	Ingreso producido (S/.)	S/.	320.20			1,770.00	
Total Ingresos		S/.	213,139.74			379,293.07	379,181.07
Número de productores encuestados		Nº	136			85	85
Ingresos anuales / productor		S/.	1567.20			4462.27	4460.95
Ingresos mensuales / productor		S/.	130.60			371.86	371.75

Fuente: Línea base 2009 y Evaluación de impacto FDA 2012



3.1.3 Análisis Beneficio / Costo.

Consideraciones previas:

Para la estimación de los resultados del proyecto se debe considerar los valores totales de rendimiento, precios de venta y costos de producción obtenidos durante la evaluación. Con esta información se puede proyectar a todos los beneficiarios teniendo en cuenta las áreas sembradas por el proyecto con papa, maíz, haba, arveja, haba (además de frijol y cebada), así como tara y palta durante los tres años de ejecución (del 27 de octubre del 2008 al 26 octubre del 2011).

Para la presente evaluación de rendimientos y evaluación técnica se considera las áreas sembradas el último año para los cultivos anuales (las que se espera se siembre al año en las próximas campañas) y todas las áreas instaladas con palta y tara durante la ejecución del proyecto.

Cuadro N°5 - Áreas reportadas como desarrolladas por el proyecto.

CULTIVO	Campaña					TOTAL
	2008-2009	2009-2010	2010-2011	TOTAL EN LA EJECUCIÓN	Intensión de siembra 2011-2012	
Papa	-	410.38	336.60	746.98	477.79	1219.77
Maíz	-	321.13	381.25	702.38	546.16	1153.54
Arveja	-	188.01	278.20	466.21	227.03	693.24
Haba	-	233.50	264.95	498.45	252.89	751.34
Frijol	-	50.00	83.50	133.50	99.97	233.47
Cebada	-	0.00	92.75	92.75	10.75	103.50
Palta	-	35.49	40.20	75.69	17.50	91.94
Tara	-	57.74	33.26	91.00	9.50	96.00
TOTAL	-	1285.50	1415.69	3531.66	1641.59	4342.78
Siembra mejorada de tara	-		40.00	40.00		
Siembra mejorada de palta	-		15.00	15.00		

Evaluación de impacto FDA 2012

Con los datos obtenidos del proyecto se estimó los índices de rentabilidad del VAN y la TIR.

i) Análisis Económico

a. Estimación de los Índices de Rentabilidad VAN y la TIR, después de la ejecución del Proyecto.

Para la estimación de los índices de rentabilidad se ha considerado lo siguiente:

- ✓ El presupuesto inicial y el ejecutado presentado por SEPAR en el convenio y en los informes trimestrales.
- ✓ El flujo de caja inicial presentado por SEPAR en el convenio.
- ✓ Se determinó la unidad productiva promedio en base a los resultados de la evaluación.
- ✓ Para estimar la rentabilidad post proyecto, se empleó la información de rendimiento y costo generada en la evaluación.

Se debe tener en cuenta que en lo relacionado a la productividad de la mayoría de los cultivos se alcanzaron logros importantes. El análisis del flujo de caja se estructuró de acuerdo a lo señalado en el convenio de SEPAR con FONDOEMPLEO, y considerando las especificaciones de flujo de caja establecida por FONDOEMPLEO y en base a los resultados hallados en la presente evaluación. El detalle se presenta en el **Anexo N° 6**, obteniéndose el siguiente resultado.



Cuadro N°6 - Índices de rentabilidad

	Flujo de Caja Inicial *	Flujo de Caja Después de Ejecutar el Proyecto**	Logro Alcanzado**
VAN	8'190,900	11,105,308	135%
TIR	148%	74%	50%

* Fuente: Convenio del Proyecto.

**Fuente: Evaluación de impacto FDA 2011

Al igual que con los ingresos se superaron las metas en relación al valor actual neto en **35%** pero en relación a la tasa interna de retorno se alcanzó un **50%** esto debido a que el análisis del flujo de caja incluye los costos de producción mientras que los ingresos considera la valorización bruta de la producción.

Sin embargo, se debe tener en cuenta que este flujo de caja considera la mano de obra propia, que en términos prácticos no representa un gasto, aunque depende del tamaño de la unidad productiva (a más tamaño más empleo de mano de obra rentada).



3.2 A NIVEL DE FINALIDAD.

En este punto se presentan los resultados obtenidos en relación a la finalidad del proyecto: “Contribuir en el mejoramiento de la calidad de vida de los pobladores de los Distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa – Huancavelica”, para lo cual y considerando además los fines de FONDOEMPLEO se establecieron 4 indicadores a evaluar:

Cuadro N°7 - Indicadores de finalidad

ID	OBJETIVO	INDICADOR DE FINALIDAD
FN 01	Ingreso familiar anual	Los ingresos económicos anuales de los productores se han incrementado en S/. 864 de S/. 2,040 a S/. 2,904 anuales al finalizar el proyecto.
FN 02	Empleo	1020 nuevos empleos permanentes generados al finalizar el proyecto.
FN 03	Capacitación	1500 productores agropecuarios capacitados y asistidos técnicamente al finalizar el proyecto
FN 04	Condiciones de Vida	Mejorar la calidad de vida de 1500 familias de pequeños agricultores de la zona del proyecto al tercer año de ejecución.

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Los indicadores de finalidad se evaluaron determinando su evolución en relación a los productores del proyecto, tanto los establecidos en el proyecto (**condiciones de vida y capacitación**) como los relacionados a la finalidad de FONDOEMPLEO (**generación de empleo, capacitación e ingresos**), así como los impactos complementarios alcanzados por el proyecto.

A continuación se detallan los resultados encontrados para cada indicador:



3.2.1 Mejora en los ingresos familiares mensuales

INDICADOR- F 01:

Los ingresos económicos anuales de los productores se han incrementado en S/. 864 de S/. 2,040 a S/. 2,904 anuales al finalizar el proyecto.

En el proyecto se señalaba originalmente el indicador "disminuir la tasa de desnutrición infantil en un 5% e incrementar el ingreso per cápita provincial en un 5% en los pobladores de los distritos de Churcampa, La Merced, San Miguel de Mayoc y Anco - Provincia de Churcampa-Huancavelica" y tal como se señaló en el taller de unificación de criterios de FONDOEMPLEO, estos indicadores no son medibles y no abarcan el ámbito del presente estudio, por lo que se facultaba a las instituciones a remplazarlos por indicadores que FONDOEMPLEO consideraba como finalidad (Ingreso, empleo y capacitación).

Por esta razón se está considerando este indicador referido al ingreso monetario anual del productor comparándola con la metas de ingresos del proyecto, pues resulta importante tener una medida del impacto del proyecto sobre los ingresos monetarios del productor y al no haberse planteado metas en este sentido se compara con las metas anualizadas de los ingresos como referencia.

Se consideraron todos los ingresos familiares referidos al año anterior a la elaboración de la evaluación de impacto, considerándose los ingresos por ventas por todas las actividades económicas. No se considera la producción destinada al autoconsumo por lo que este ingreso está referido al ingreso monetario.

Para el análisis de este indicador se determinó el promedio de ingreso monetario en la campaña anterior a la evaluación de impacto en comparación a los ingresos anteriores a la ejecución del proyecto. Para la determinación de la meta se consideró las metas de ingreso planteadas en el proyecto, por lo que se estimó el **promedio de incremento de ingreso**, el cual fue de **S/. 864 anuales**. Los resultados se resumen a continuación y se detallan en el **anexo N° 7**.

Cuadro N°8 - Ingreso familiar promedio anual

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
FN 01	Los ingresos económicos anuales de los productores se han incrementado en S/. 864 de S/. 2,040 a S/. 2,904 anuales al finalizar el proyecto.	s/	1,900.92	2,764.92		2,427.98	88%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

El incremento de ingreso alcanzó un **S/. 527.06** soles anuales y considerando el valor total alcanzó un **88%** de la meta planteada, este resultado es menor al determinado para el propósito (valorización de la producción) puesto que considera sólo los ingresos de ventas de las diversas actividades económicas de los productores.



3.2.2 Mejora del Empleo

El análisis del empleo se realizó teniendo en cuenta el concepto del empleo equivalente como se especifica en las bases de elaboración de proyectos de FONDOEMPLO es decir un empleo equivalente significan 270 jornales y se ha considerado al jornal como ocho (08) horas de trabajo.

INDICADOR- F 02:

1020 nuevos empleos permanentes generados al finalizar el proyecto.

El proyecto generaría empleo mediante tres actividades la siembra de cultivos anuales (papa, maíz, arveja, haba, frijol y cebada), la instalación de cultivos permanentes (palta y tara) y el mantenimiento de estos mismos cultivos permanentes.

Cada cultivo es analizado según su evolución en comparación con la línea base en el **Anexo N° 5**, a continuación se presenta un resumen de lo observado en relación al empleo de jornales por hectárea en cada cultivo:

Cuadro N°9 - Incremento de jornales por hectárea según cultivo.

Cultivos	Planificado			Evaluado			Eficacia
	Base	Meta	Incremento	Línea base	Eval de Impacto	Incremento	
Cultivos anuales							
Papa	80	130	50	76.7	121	44	89%
Maíz	50	90	40	53.98	108	54	136%
Arveja	40	80	40	57.92	89	32	79%
Haba	50	90	40	54.73	121	67	167%
Mantenimiento de cultivos perennes							
Palta	24	55	31	32.65	60	27	87%
Tara	30	55	25	13	18	5	22%
Instalación de cultivos perennes							
Palta	0	50	50	0	48	48	96%
Tara	0	50	50	0	49	49	98%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Jornales generados por la producción de cultivos anuales.

Teniendo en cuenta el área reportada trabajada por el proyecto y la evolución de los jornales durante la línea base y la presente evaluación se han generado **498 empleos** equivalentes.

Cuadro N°10 - Jornales obtenidos por producción de cultivos anuales.

	PAPA	MAIZ	ARVEJA	HABA	FRIJOL	CEBADA	Total
2008-2009	-	-	-	-	-	-	0.00
2009-2010	410.38	321.13	188.01	233.50	50.00	0.00	1203.02
2010-2011	336.60	381.25	278.20	264.95	83.50	92.75	1437.25
TOTAL (ha)	746.98	702.38	466.21	498.45	133.50	92.75	2640.27
Línea base (jornales/ha)	77	54	58	55	55	55	
Con proyecto (jornales/ha)	121	108	89	121	121	121	
Línea base (jornales)	57293	37914	27003	27280	7306	5076	161874
Con proyecto (jornales)	90441	76041	41709	60553	16218	11268	296231
Jornales Incrementales	33148	38127	14706	33273	8912	6191	134358
Empleos equivalentes (270 jornales/empleo)	123	141	54	123	33	23	498

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012



Jornales generados en la instalación de cultivos permanentes (palta y tara).

De igual modo teniendo en cuenta el área instalada de palta y tara y en base al análisis de la evolución de los jornales en el presente estudio se observa que se generaron 47 empleos equivalentes en esta actividad.

Cuadro N°11 - Jornales obtenidos por la instalación de cultivos permanentes (palta y tara).

CATEGORÍAS	PALTA	TARA	Total
2008-2009	-	-	0.00
2009-2010	35.49	57.74	93.23
2010-2011	40.20	33.26	73.46
Total	75.69	91.00	166.69
Línea base (jornales/ha)	0.00	0.00	
Con proyecto (jornales/ha)	48	48.81	
Línea base (jornales)	0	0	0.00
Con proyecto (jornales)	5,316	7,260	12,576
Jornales Incrementales	5,316	7,260	12,576
Empleos equivalentes (270 jornales/empleo)	20	27	47

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Jornales generados en el mantenimiento de cultivos permanentes (palta y tara).

De igual modo teniendo en cuenta el área instalada de palta y tara y en base al análisis de la evolución de los jornales en el presente estudio se observa que se generaron 14 empleos equivalentes en esta actividad.

Cuadro N°12 - Jornales obtenidos por el mantenimiento de cultivos permanentes (palta y tara).

Categorías	PALTA	TARA	Total
2008-2009	-	-	0.00
2009-2010	35.49	57.74	93.23
2010-2011	40.20	33.26	73.46
Total	75.69	91.00	166.69
2009-2010			0.00
2010-2011	35.49	57.74	93.23
2011-2012	75.69	91.00	166.69
Total	111.18	148.74	259.92
Línea base (jornales/ha)	32.65	13.00	
Con proyecto (jornales/ha)	60	18.43	
Línea base (jornales)	3630	1934	5564
Con proyecto (jornales)	6643	2742	9384
Jornales Incrementales	3013	808	3821
Empleos equivalentes (270 jornales/empleo)	11	3	14

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012



Jornales permanentes anuales generados.

Teniendo en cuenta que al término del proyecto existe un número determinado de hectáreas con las que termina trabajando el proyecto y que considerando la sostenibilidad de los cambios implementados se entiende que de forma anual se genera un determinado número de jornales permanentes. De acuerdo al análisis del presente estudio se observa que al año se han generado un total de 236 empleos equivalentes permanentes.

Cuadro N°13 - Jornales anuales obtenidos por el mantenimiento de cultivos anuales y permanentes.

Cultivos	2008-2009	2009-2010	2010-2011	Incremento de jornales/ha anual	Jornales totales anual	Empleos equivalentes Anuales
Cultivos Anuales						
Papa	-	410.38	336.60	44	14,937	55
Maíz	-	321.13	381.25	54	20,695	77
Arveja	-	188.01	278.20	32	8,776	33
Haba	-	233.50	264.95	67	17,686	66
Frijol	-	50.00	83.50	67	5,574	21
Cebada	-	0.00	92.75	67	6,191	23
TOTAL cultivos anuales						274
Cultivos Permanentes						
Palta	-	35.49	75.69	60	4,522	17
Tara	-	57.74	91.00	18	1,677	6
TOTAL cultivos permanentes						23
TOTAL DE EMPLEO EQUIVALENTE ANUAL GENERADO AL TERMINO DEL PROYECTO						297

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Empleo equivalente en relación a las metas del proyecto.

Se consideraron todos los jornales referidos al año anterior a la elaboración de la evaluación de impacto, proyectándolos a los tres años de ejecución considerando el área instalada.

Se debe tener en cuenta que se alcanzaron en gran medida las metas planteadas en jornales generados por área, pero se trabajó con menos áreas de lo planificado lo que limitó el número de jornales. Como se observa se produjeron incrementos importantes alcanzando un **55%** de lo planificado.

Cuadro N°14 - Jornales incrementales obtenidos

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPORTADO	Eval. DE IMP.	
FN 02	1020 nuevos empleos permanentes generados al finalizar el proyecto.	Nº de empleos incrementados	-	1020	No reportado	558	55%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012



3.2.3 Capacitación

Un productor capacitado es aquel que aplica las propuestas técnicas del proyecto según las consideraciones de FONDOEMPLEO. Siendo las metas de capacitación las siguientes:

INDICADOR- F 03:

1500 productores agropecuarios capacitados y asistidos técnicamente al finalizar el proyecto.

Se debe tener en cuenta que el proyecto de SEPAR trabajó con diversos cultivos y que consideró tres líneas de acción a desarrollar con sus productores estas son la mejora productiva mediante cambios técnicos, la comercialización de lo producido en papa, maíz, haba, arveja, tara y palto y la organización de los productores, por lo que el análisis del total de productores capacitados debe considerar la continuidad de los cambios técnicos implementados, comercialización y organización de productores.

Capacitaciones

El 100% de los productores recibieron capacitaciones por lo menos en un cultivo participando entre 11 a 30 capacitaciones el 55% de los productores.

Cuadro N°15 - Participación en capacitaciones.

Categorías	N	%
Participación en capacitaciones		
Si	85	100%
No	0	0%
Número de capacitaciones		
De 2 a 10	19	22%
De 11 a 20	29	34%
De 21 a 30	18	21%
De 31 a 40	6	7%
Más de 40	13	15%
TOTAL	85	100%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Asistencia técnica

El 99% de los productores recibieron asistencias técnicas en sus campos de cultivo, el 34% de los productores recibieron entre 2 a 10 visitas.

Cuadro N°16 - Participación en Asistencias técnicas.

Categorías	N	%
Recibió asistencia técnica		
Si	84	99%
No	1	1%
Número de Asistencias recibidas		
De 2 a 10	29	34%
De 11 a 20	18	21%
De 21 a 30	18	21%
De 31 a 40	6	7%
Más de 40	13	15%
No recibió Asistencia técnica	1	1%
TOTAL	85	100%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012



Cambios técnicos implementados

El 100% de los productores señalan haber implementado cambios en por lo menos uno de sus cultivos, donde el 99% de los productores manifiesta que continuarán con estos cambios.

Cuadro N°17 - Implementación de cambios técnicos y su continuidad.

Categorías	N	%
Implementaron cambios en alguno de sus cultivos	85	100%
No implementaron cambios	-	-
Piensa continuar con los cambios en algún cultivo	84	99%
No piensa continuar con los cambios	1	1%
Total	85	100%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Si además consideramos que el 79% de los productores comercializa la producción de por lo menos uno de sus cultivos (analizado en los resultados del componente 2) y que el 69% de los productores manifiestan pertenecer a alguna organización de productores (analizado en el componente 3) se puede concluir que el 69% de los productores participantes alcanzaron a implementar cambios, organizar y comercializar, representando esto el 67% de la meta planteada.

Cuadro N°18 - Productores capacitados en global

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
FN 02	1500 productores agropecuarios capacitados y asistidos técnicamente al finalizar el proyecto.	%	-	1,500	1,449	1,000	67%
	Productores participantes	N°				1,449	
	Productores que recibieron capacitación en algún cultivo	N°				100%	
	Productores que recibieron asistencia técnica en algún cultivo	N°				99%	
	Productores que implementaron cambios en algún cultivo	N°				100%	
	Productores que continuaran con los cambios implementados en algún cultivo	N°				99%	
	Productores capacitados	N°				1,435	
	Productores que comercializan algún cultivo	% de productores				79%	
	Productores que venden por lo menos algún cultivo	N° de productores				1,145	
	% de productores que pertenecen a organizaciones	%				69%	
	Productores que pertenecen a organizaciones	N°				1,000	

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2011



3.2.4 Características Socioeconómicas

INDICADOR- F 04:

Porcentaje de mejora de las condiciones de vida de la población objetivo.

De acuerdo al análisis socioeconómico (detallado en el **Anexo N°8**) se observan mejoras en cuatro características:

Cuadro N°19 - Resultados en indicadores de mejora de las condiciones de vida

ID	Indicadores	Unidad	Planificado		Alcanzado		Porcentaje de Mejora %
			Línea Base	Meta	Logro Reportado	Logro Alcanzado	
F 04	% de mejora de las condiciones de vida de la Población objetivo.	% de viviendas que mejoran la calidad de los techos	27%	Incrementar	No se reporta	34%	7%
		% de viviendas que cuentan con servicios higiénicos	91%	Incrementar	No se reporta	99%	8%
		% de familias que emplean gas para cocinar	3%	Incrementar	No se reporta	9%	6%
		% de viviendas que mejoran la calidad de los pisos	4%	Incrementar	No se reporta	9%	5%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

En relación a las mejoras en las características de las viviendas, se observa que el **7%** de las familias mejoraron la calidad de los techos de sus viviendas, un **8%** cuentan ahora con algún tipo de servicio higiénico, un **6%** emplea gas para cocinar y un **5%** mejoró la calidad de sus pisos.

3.2.5 Impactos complementarios

Se ha incrementado en 31% el porcentaje de los productores insertados en el sistema crediticio, al pasar de 25% antes del proyecto a 56% durante el proyecto. (Detallado en el **anexo 5**).

Asimismo, 14 de las 30 organizaciones conformadas por el proyecto están desarrollando proyectos complementarios con el programa gubernamental aliados lo cual fortalece la actividad de la organización.

Cuadro N°20 - Proyectos en ejecución con en el programa aliados.

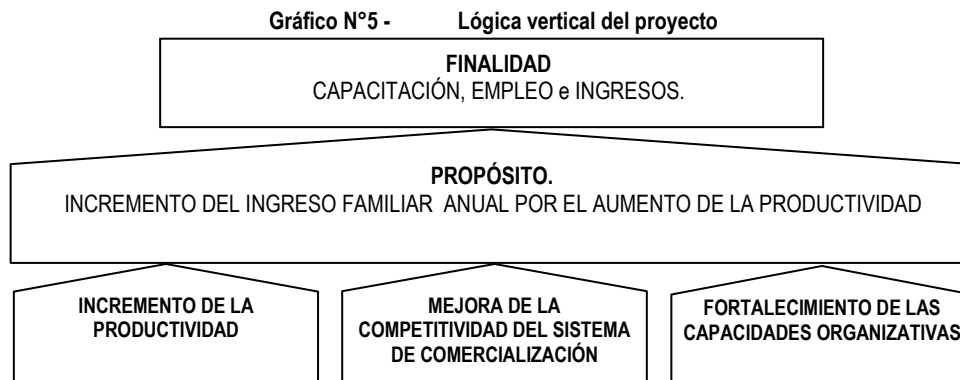
Asociación	TEMA
Yuracc rumi de venecias	Mejoramiento de la producción y comercialización de maíz
Kuskanchacuy de mamachapampa	Mejoramiento de la capacidad productiva de vacunos
Santa cruz de pampaspata	Mejoramiento de la capacidad productiva de apicultura
Sol naciente de la victoria	Mejoramiento de la capacidad productiva de trucha
Musocc tarpuy de conoc	Mejoramiento de la producción y comercialización de arvejas
Sumacc tarpocc de patacancha	Mejoramiento de la producción y comercialización de semilla de papa
Comunidad de patacancha	Mejoramiento genético de ovino
Los renacientes de hualccay	Valor agregado de granos - molino
Los minkas de cconoc	Mejoramiento de la capacidad productiva de derivados lácteos
Los aynis de totora chinchin	Mejoramiento de la capacidad productiva de trucha
Asuncion del señor de chamana	Mejoramiento de la producción y comercialización de semilla de frijol variedad guindo
La merced de maraypata	M. De la p. Y comercialización de semilla de arveja variedad remate
Comunidad de acco	Sistema de riego presurizado en el cultivo de palto
Santa rosa de paccay	Mejoramiento de la producción y comercialización de arveja y haba

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012



3.3 A NIVEL DE COMPONENTES

El logro de las metas del proyecto se basó en el desarrollo de 03 componentes, relacionados a la **mejora de la productividad de papa, maíz, haba, arveja, tara y palto**, los cuales contribuirían al **incremento de los ingresos familiares**.



Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Cada componente se analizará teniendo en cuenta:

- ❖ Actividades desarrolladas.
- ❖ Participación de los productores.
- ❖ Resultados alcanzados.

A continuación se presenta el análisis de cada componente:



3.3.1 Resultado 1: Incremento de la productividad

Los indicadores planteados para este componente fueron los siguientes:

Id	Indicadores
C1 01	· Incremento en el rendimiento del cultivo de papa de 10 t/ha a 20 t/ha.
C1 02	· Incremento en el rendimiento del cultivo de maíz amiláceo 1 t/ha a 2.5 t/ha.
C1 03	· Incremento en el rendimiento del cultivo de haba de 1.2 t/ha a 2.5 t/ha.
C1 04	· Incremento en el rendimiento del cultivo de arveja de 0.80 t/ha a 2.5 t/ha
C1 05	· Incremento en el rendimiento del cultivo de tara de 1.5 t/ha a 7 t/ha. .
C1 06	· Incremento en el rendimiento de palta de 5 tm/ha a 10 t/ha.
C1 07	· Incremento de área de tara de 10 ha a 110 ha al finalizar el proyecto.
C1 08	· Incremento de área de palta de 10 ha a 60 ha, de variedades Hass y Fuerte al finalizar el proyecto.

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

i) Actividades desarrolladas

La mayor parte de las actividades planificadas fueron ejecutadas incluso superando las metas propuestas, excepto la implementación de parcelas demostrativas de haba y arveja (93% y 95% respectivamente) y la ampliación de áreas y siembra mejorada de tara, palta, papa, maíz, haba y arveja tal como se muestra a continuación:

Cuadro N°21 - Actividades desarrolladas en el componente 1

OBJETIVO		Metas programadas	Metas ejecutadas	% de metas ejecutadas
COMPONENTE 1		INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD		
Actividad 1 Programa de capacitación y asistencia técnica a nivel de organización	1.1.4 Pasantía nacional	6	12	200%
	1.1.5 Visitas a parcela individuales	27000	26918	100%
	1.2.1 Instalación de P.D. papa	33	33	100%
	1.2.2 Instalación de P.D. maíz	27	28	104%
	1.2.3 Instalación de P.D. haba	28	26	93%
Actividad 2 Instalación de parcelas demostrativas de cultivos anuales	1.2.4 Instalación de P.D. arveja	41	39	95%
	1.2.5 Instalación de P.D. cebada	3	3	100%
	1.2.6 Instalación de P.D. frijol	5	5	100%
Actividad 3 Instalación de parcelas demostrativas de cultivos permanentes	1.3.1 Instalación de P.D. tara	14	25	179%
	1.3.2 Instalación de P.D. palta	11	17	155%
Actividad 4 Ampliación de Área de Cultivos Permanentes	1.4.1 Ampliación de área tara	100	91.00	91%
	1.4.2 Ampliación de área palta	90	75.69	84%
Actividad 5 siembra mejorada de cultivos anuales	1.5.1 Siembra mejorada de papa	1200	746.98	62%
	1.5.2 Siembra mejorada de maíz	1200	702.38	59%
	1.5.3 Siembra mejorada de haba	600	498.45	83%
	1.5.4 Siembra mejorada de arveja	600	466.21	78%
	1.5.5 Siembra mejorada de frijol	50	133.5	267%
	1.5.6 Siembra mejorada de cebada	50	92.75	186%

Fuente: Información acumulada proporcionada por SEPAR a setiembre 2011.



ii) Participación

El **100%** de los productores **participaron en las actividades de capacitación**, asistiendo en promedio a 25 actividades por productor durante los tres años de ejecución. Es importante mencionar que el 78% de los productores participaron más de 10 veces en las capacitaciones.

Cuadro N°22 - Participación en capacitación productiva

Categorías	N	%
Participación en capacitaciones		
Si	85	100%
No	0	0%
Número de capacitaciones	25	
De 2 a 10	19	22%
De 11 a 20	29	34%
De 21 a 30	18	21%
De 31 a 40	6	7%
Más de 40	13	15%
TOTAL	85	100%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

El **99%** de los productores recibieron asistencia técnica en sus campos, recibiendo en promedio 24 visitas por productor durante los tres años de ejecución. Considerando a los productores que recibieron más de 10 visitas se aprecia que son el **64%** de los productores.

Cuadro N°23 - Recibió asistencia técnica productiva

Categorías	N	%
Recibió asistencia técnica		
Si	84	99%
No	1	1%
Número de asistencias técnicas	24	
De 2 a 10	29	34%
De 11 a 20	18	21%
De 21 a 30	18	21%
De 31 a 40	6	7%
Más de 40	13	15%
No recibió asistencia técnica	1	1%
TOTAL	85	100%

Fuente: Fundación Para El Desarrollo Agrario 2012



iii) Resultados Alcanzados

El proyecto planteo para este componente ocho resultados:

C1 01 Incremento en el rendimiento del cultivo de papa de 10 t/ha a 20 t/ha.

En la línea base se determinó que el rendimiento era de 4.4 t/ha. El proyecto planteó incrementar en 10 t/ha, siendo la meta de 14.4 t/ha. Al final del proyecto se alcanzó el 82% de este indicador, durante la evaluación se encontró un promedio de rendimiento de 11.8 t/ha que representa casi el triple en relación a la línea base (268%).

Cuadro N°24 - Resultados en el rendimiento del cultivo de papa

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 01	Incremento en el rendimiento del cultivo de papa de 10 t/ha a 20 t/ha.	t/ha	4.4	14.4	24.1	11.8	82%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

C1 02 Incremento en el rendimiento del cultivo de maíz amiláceo 1 t/ha a 2.5 t/ha.

La línea base para el maíz amiláceo es de 1.4 t/ha y el proyecto planteó incrementar en 1.5 t/ha, teniendo como meta 2.9 t/ha, alcanzado el 62% de este indicador, durante la evaluación se encontró un promedio de rendimiento de 1.8 t/ha.

Cuadro N°25 - Resultados en el rendimiento del cultivo de maíz amiláceo

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 02	Incremento en el rendimiento del cultivo de Maíz amiláceo 1 t/ha a 2.5 t/ha.	t/ha	1.4	2.9	2.6	1.8	62%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

C1 03 Incremento en el rendimiento del cultivo de haba de 1.2 t/ha a 2.5 t/ha.

Para el caso del cultivo del haba en la línea base se determinó que el rendimiento era de 1.11 t/ha básicamente de haba grano seco pues no se encontraron volúmenes importantes de producción de haba verde. El proyecto planteó incrementar en 1.3 t/ha, siendo la meta final 2.41 t/ha. Durante la evaluación se obtuvo como promedio de rendimiento de 4.3 t/ha de producción principalmente de haba verde representando un 176% de la meta y un 387% en relación a la línea base.

Cuadro N°26 - Resultados en el rendimiento del cultivo de haba

ID	INDICADOR	UNIDAD	LÍNEA BASE	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 03	Incremento en el rendimiento del cultivo de haba de 1.2 t/ha a 2.5 t/ha.	t/ha	1.11	2.41	2.9	4.3	176%
	Área evaluada de haba grano seco	ha				4.0	
	Volumen producido de haba grano seco	kg				7,595.0	
	Rendimiento de haba grano seco	(kg/ha)				1,898.8	
	Área evaluada de haba grano verde	ha				16.8	
	Volumen producido de haba grano verde	kg				80,970	
	Rendimiento de haba grano verde	(kg/ha)				4,812.5	
	Área evaluada de haba grano seco	ha				20.8	
	Volumen producido de haba grano seco	kg				88,565	
	Rendimiento de haba	(kg/ha)				4,252.8	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



C1 04 Incremento en el rendimiento del cultivo de arveja de 0.8 t/ha a 2.5 t/ha.

Para el caso del cultivo de arveja en la línea base se determinó que el rendimiento era de 0.84 t/ha básicamente de arveja grano seco, pues no se encontraron volúmenes importantes de producción de arveja grano verde. El proyecto planteó incrementar en 1.3 t/ha, siendo la meta de 2.41 t/ha. Durante la evaluación se encontró un promedio de rendimiento de 1.7 t/ha de producción de arveja verde que representa un 69% de la meta y un 202% de la línea base.

Cuadro N°27 - Resultados en el rendimiento del cultivo de arveja

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 04	Incremento en el rendimiento del cultivo de arveja de 0.80 t/ha a 2.5 t/ha.	t/ha	0.84	2.54	2.1	1.7	69%
	Área evaluada de arveja seco	ha				5.1	
	Volumen producido de arveja grano seco	kg				6,303.5	
	Rendimiento de arveja grano seco	(kg/ha)				1,246.4	
	Área evaluada de arveja grano verde	ha				3.9	
	Volumen producido de arveja grano verde	kg				9,061.5	
	Rendimiento de arveja grano verde	(kg/ha)				2,353.6	
	Área evaluada de arveja grano seco	ha				8.9	
	Volumen producido de arveja grano seco	kg				15,365.0	
	Rendimiento de arveja	(kg/ha)				1,725.0	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

C1 05 Incremento en el rendimiento del cultivo de tara de 1.5 t/ha a 7 t/ha.

Para el caso del cultivo de tara en la línea base se determinó que el rendimiento era de 1.1 t/ha. El proyecto planteó incrementar en 5.5 t/ha, teniendo como nueva meta 6.6 t/ha. Durante la evaluación se reporta un promedio de rendimiento de 10.8 t/ha, lo que significa un 163% de la meta y un 982% en relación a la línea base.

Cuadro N°28 - Resultados en el rendimiento del cultivo de tara

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 05	Incremento en el rendimiento del cultivo de tara de 1.5 tm/ha a 7 tm/ha. Al finalizar el proyecto. No se visualiza el indicador.	t/ha	1.1	6.6	No reporta	10.8	163%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

C1 06 Incremento en el rendimiento del cultivo de palta de 5 t/ha a 10 t/ha.

Para el caso del cultivo de palta en la línea base se determinó que el rendimiento era de 4.4 t/ha. El proyecto planteó incrementar en 5 t/ha, teniendo como meta 9.4 t/ha. Durante la evaluación se encontró un promedio de rendimiento de 6.4 t/ha que representa un 68% de la meta y un 145% de la línea base.

Cuadro N°29 - Resultados en el rendimiento del cultivo de palta

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 06	Incremento en el rendimiento de palta de 5 tm/ha a 10 tm/ha. Al finalizar el proyecto. No se visualiza adecuadamente el indicador	t/ha	4.4	9.4	No reporta	6.4	68%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



C1 07 Incremento de área de tara de 100 has.

Además de trabajar sobre los cultivos perennes existentes, a fin de obtener mejoras productivas, el proyecto planteó para el caso del cultivo de tara, aumentar el área sembrada, con una meta de incremento de 100 ha. Alcanzado el 91% de esta, puesto que se reporta haber instalado 91 ha.

Cuadro N°30 - Resultados en el incremento del área de tara

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 07	Incremento de área de tara de 100 ha. Al finalizar el proyecto. No se visualiza el indicador	ha	-	100		91.00	91%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

C1 08 Incremento de área de palta en 50 has, de variedades Hass y Fuerte.

Además de trabajar sobre los cultivos perennes existentes, a fin de obtener mejoras productivas. El proyecto planteó para el caso del cultivo de palta, aumentar el área sembrada, en 50 ha, alcanzado el 152% de este indicador. Se reporta haber instalado 76 ha.

Cuadro N°31 - Resultados en el incremento del área de palto

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C1 08	Incremento de área de palta de 10 has a 60 has, de variedades Hass y Fuerte. Al finalizar el proyecto...	ha	-	50		75.69	152%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



3.3.2 Resultado 2: Comercialización.

Los indicadores planteados para este componente fueron los siguientes:

Id	Indicadores
C2 01	1,500 Productores asesorados y asistidos en la comercialización de la producción de papa, maíz, arveja haba, tara y palta
C2 02	Comercialización de 15,000 t de papa a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.
C2 03	Comercialización de 1800 t de maíz a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.
C2 04	Comercialización de 870 t de arveja a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.
C2 05	Comercialización de 930 t de haba a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.
C2 06	Comercialización de 232.5 t de tara a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.
C2 07	Comercialización de 1000 t de palta a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

i) Actividades desarrolladas

Todas las actividades planteadas se ejecutaron dentro de lo planificado, inclusive se plantearon actividades adicionales como la elaboración de ruedas de negocios de tara y palta, la elaboración y distribución de boletines de precios que alcanzaron un 83% y 86% de lo planificado.

Cuadro N°32 - Desarrollo de actividades en el componente 2 – Incremento de producción lechera

OBJETIVO		Metas programadas	Metas ejecutadas	% de metas ejecutadas
COMPONENTE 2	COMERCIALIZACIÓN			
Actividad 1. Asesoramiento y asistencia técnica en el proceso de comercialización del 50 % de la producción de cultivos anuales	2.1.1 Asesoramiento para la venta de papa	26	30	115%
	2.1.2 Asesoramiento para la venta de maíz	26	27	104%
	2.1.3 Asesoramiento para la venta de haba	24	30	125%
Actividad 2. Asesoramiento y asistencia técnica en el proceso de comercialización del 100 % de la producción de cultivos permanentes	2.1.4 Asesoramiento para la venta de arveja	24	25	104%
	2.2.1 Asesoramiento para la venta de tara	10	15	150%
	2.2.2 Asesoramiento para la venta de palta	10	17	170%
	Rueda de negocios de tara y palta *	6	5	83%
Actividad 3. Programa de capacitación y asistencia técnica	2.3.1 Curso taller sobre sist. De comercialización	30	30	100%
	2.3.2 Curso taller de costos de prod. y ganancias	30	30	100%
Actividad 4. Implementación de Oficina de información comercial y tecnológica	2.4.1 Implementación de oficina de información c. t.	4	4	100%
	Elaboración y distribución de boletines de precios *	1500	1284	86%

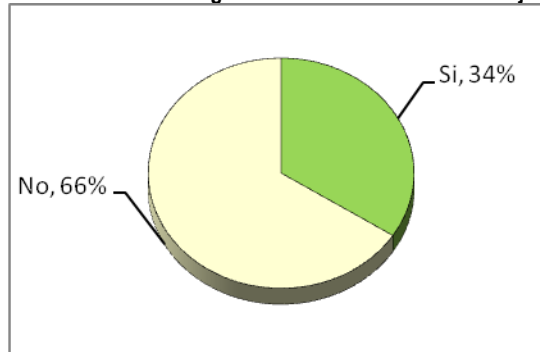
Fuente: Información acumulada proporcionada por SEPAR a setiembre 2011.



ii) Participación

El 34% de los productores comercializaron algunos productos organizadamente durante la ejecución del proyecto, el 20% comercializó un producto y el 9% dos productos. Considerando sólo a los que comercializaron organizadamente se obtiene 8,288 kg por productor, y si se considera a todos los participantes el promedio es de 2,828 kg por productor, concentrándose el 16% en valores menores a 5,000 kg. En la última campaña el 79% de los productores comercializaron sus productos ya sea organizada o individualmente.

Gráfico N°6 - Comercialización organizada durante los 3 años de ejecución del proyecto.



Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Cuadro N°33 - Comercialización organizada durante los 3 años de ejecución del proyecto

Categorías	N	%
Comercializó sus productos a través de la organización		
Si	29	34%
No	56	66%
Número de cultivos que comercializó		
1	17	20%
2	8	9%
3	3	4%
4	1	1%
0	56	66%
Volumen comercializado (kg)		
<i>Promedio por productor</i>		2,828 kg
<i>Promedio por comercializador</i>		8,288 kg
Más de 20,000	3	4%
De 15,001 a 20,000	3	4%
De 10,001 a 15,000	2	2%
De 5,001 a 10,000	7	8%
De 300 a 5,000	14	16%
0	56	66%
TOTAL	85	100%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012

Cuadro N°34 - Comercialización de productos en la última campaña.

Categorías	Papa	Maíz	Haba	Arveja	Tara	Palto	Total
N° de productores que venden	49	47	35	18	2	3	67
N° de productores que no venden	12	6	3	12	4	12	18
Total de encuestados	61	53	38	30	6	15	85
% de productores que siembra el cultivo	72%	62%	45%	35%	7%	18%	100%
% de productores que venden en relación al cultivo	80%	89%	92%	60%	33%	20%	79%
% de productores que vende en relación al total	58%	55%	41%	21%	2%	4%	79%

Fuente: Evaluación de impacto FDA 2012



iii) Resultados Alcanzados

C2 01 *Productores asesorados y asistidos en la comercialización de la producción de papa, maíz, arveja haba, tara y palta.*

El 34% de los productores comercializaron organizadamente durante la ejecución del proyecto y el 79% de los productores comercializan sus productos ya sea organizada o individualmente, es decir un 21% no comercializa “los productos promovidos por el proyecto” en su mayoría nos referimos a los que han instalado palto y tara y que aún no están produciendo, por lo que se puede considerar que se ha alcanzado un 76% de la meta planteada.

Cuadro N°35 - N° de productores que comercializan sus productos.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
C2 01	productores asesorados y asistidos en la comercialización de la producción de papa, maíz, arveja haba, tara y palta	N° de productores	-	1,500.00		1,144.71	76%
	Productores participantes	N° de productores				1,449.00	
	Productores que comercializan sus productos organizadamente	% de productores				34%	
	Productores que comercializan sus productos	% de productores				79%	
	Productores que venden sus productos	N° de productores				1,144.71	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

C2 02-07 *Comercialización de 19,832.50 tm de papa, maíz, arveja, haba, tara y palta a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.*

Para el **componente 2** el proyecto se planteó la comercialización a compradores mayoristas durante los 3 años de ejecución del proyecto de 19,832.50 t de papa, maíz, haba, arveja, tara y palta, (indicadores C2 02, C2 03, C2 04, C2 05, C2 06, C2 07), a lo cual se suma el frijol, el cual, no fue considerado como meta pero durante el proyecto se incluyó entre los cultivos desarrollados. Como las metas de área de siembra se alcanzaron parcialmente (70%), y teniendo en cuenta que no se comercializa el total de la producción (67% en promedio), se puede concluir que las metas de comercialización se alcanzaron también en parte. Considerando todos los cultivos incluyendo el frijol, se estima la comercialización individual u organizadamente en un 49% de lo planificado. Se debe tener presente que la estimación de los rendimientos están en base a la última campaña la cual presentó condiciones climáticas adversas diferente al resto de los años.

Cuadro N°36 - Volumen comercializado individual o grupalmente durante los 3 años de ejecución del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
	Comercialización de 19,832.50 tm de papa, maíz, arveja, haba, tara y palta durante los 3 años del Proyecto.	t		19,832.50	12,438.38	9,636.38	49%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



Analizando cada uno de los cultivos se observa que los mayores resultados se alcanzaron con el haba y la tara los cuales tuvieron condiciones favorables para su desarrollo durante la última campaña. La cual, tuvo variaciones climáticas que afectaron el desarrollo del resto de los cultivos. Además, se debe tener en cuenta que la mayoría de los productores que ampliaron sus áreas de tara y palta, aún no cosechan, por lo que en los años posteriores se alcanzarán volúmenes importantes de comercialización.

Cuadro N°37 - Estimación del volumen comercializado individual o grupalmente de papa durante el desarrollo del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
C2 02	· Comercialización de 15,000 tm de papa a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	t	-	15,000.00	9,392.20	6,348.64	42%
	Área sembrada de papa en los 3 años de ejecución	ha			746.98	746.98	
	Rendimiento	t/ha				11.873	
	% de la cosecha comercializada	%				72%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	t				6,349	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

Cuadro N°38 - Estimación del volumen comercializado individual o grupalmente de maíz durante el desarrollo del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
C2 03	· Comercialización de 1800 t de maíz a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	t	-	1,800.00	718.90	820.46	46%
	Área sembrada de maíz en los 3 años de ejecución	ha			702.38	702.38	
	Rendimiento	t/ha				1.814	
	% de la cosecha comercializada	%				64%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	t				820	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

Cuadro N°39 - Estimación del volumen comercializado individual o grupalmente de arveja durante el desarrollo del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
C2 04	· Comercialización de 870 tm de arveja a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.	t	-	870	761.98	377	43%
	Área sembrada de arveja en los 3 años de ejecución	ha			466.21	466.21	
	% de área destinado a arveja seca	%				57%	
	área sembrada de arveja seca	ha				265	
	Rendimiento	t/ha				1.246	
	% de la cosecha comercializada	%				33%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	t				108	
	% de área destinado a arveja verde					43%	
	área sembrada de arveja verde					202	
	Rendimiento	t/ha				2.354	
	% de la cosecha comercializada	%				57%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	t				270	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



Cuadro N°40 - Estimación del volumen comercializado individual o grupalmente de haba durante el desarrollo del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
C2 05	Comercialización de 930 tm de haba a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.		-	930	1,017	1,451	156%
	Área sembrada de haba en los 3 años de ejecución	ha			498.45	498.45	
	% de área destinado a arveja seca	%				19%	
	área sembrada de arveja seca	ha				96	
	Rendimiento	t/ha				1.899	
	% de la cosecha comercializada	%				37%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	t				67	
	% de área destinado a arveja verde					81%	
	área sembrada de arveja verde					403	
	Rendimiento	t/ha				4.812	
	% de la cosecha comercializada	%				71%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	t				1,384	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

Cuadro N°41 - Estimación del volumen comercializado individual o grupalmente de tara durante el desarrollo del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
C2 06	Comercialización de 232.5 tm de tara a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.		-	232.5	271	467	201%
	Área mejorada de tara en los 3 años de ejecución	ha			40.00	40	
	Rendimiento	t/ha				11.680	
	% de la cosecha comercializada	%				100%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	tm				467	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

Cuadro N°42 - Estimación del volumen comercializado individual o grupalmente de palta durante el desarrollo del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
C2 07	Comercialización de 1000 tm de palta a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.		-	232.5	107	91	39%
	Área mejorada de palta en los 3 años de ejecución	ha			15.00	15	
	Rendimiento	t/ha				6.420	
	% de la cosecha comercializada	%				95%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	tm				91	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

Cuadro N°43 - Estimación del volumen comercializado individual o grupalmente de frijol durante el desarrollo del proyecto.

ID	INDICADOR	UNIDAD	LINEA BASE %	META	ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
					REPORTADO	EVAL. DE IMP.	
	Comercialización de frijol a compradores mayoristas durante los 3 años del Proyecto.		-		170	80	
	Área mejorada de palta en los 3 años de ejecución	ha			133.50	133.5	
	Rendimiento	tm/ha				0.803	
	% de la cosecha comercializada	%				75%	
	Volumen comercializado en los 3 años de ejecución	tm				80	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



3.3.3 Resultado 3: Organización.

Los indicadores planteados para este componente fueron los siguientes:

Cuadro N°44 - Indicadores planteados para el componente 3

ID	INDICADORES
C3 01	30 Asociaciones de Productores Agropecuarios formalmente constituidas y en funcionamiento al 1er año del proyecto.
C3 02	150 directivos de 30 Asociaciones de Productores Agropecuarios calificados en gestión empresarial.

i) Actividades desarrolladas

De acuerdo a lo reportado en el último informe trimestral, todas las actividades planteadas fueron ejecutadas sobre la meta incluyendo algunas actividades adicionales.

Cuadro N°45 - Actividades desarrolladas en el componente 3

OBJETIVO		Metas programadas	Metas ejecutadas	% de metas ejecutadas
COMPONENTE 3	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL			
Actividad 1. Programa de constitución y formalización técnico legal de las Asociaciones	3.1.1 Taller de sensibilización	30	30	100%
	3.1.2 Charlas informativas y de constitución	30	30	100%
	3.1.3 Formalización técnico legal	30	30	100%
	Regularización de los objetivos I. N. socios y F. D. *	30	30	100%
Actividad 2. Programa de capacitación en gestión empresarial a socios	3.2.1 Taller - diagnostico participativo	30	31	103%
	3.2.2 Taller - elaboración y aprobación de reglamento inter.	30	30	100%
	Curso taller sobre el uso de reglamento interno *	30	30	100%
	3.2.3 Curso taller - funcionamiento de la Asociación	30	30	100%
	3.2.4 Curso taller - planificación agrícola	30	31	103%
Actividad 3. Programa de capacitación en gestión tributaria y liderazgo a Directivos	3.3.1 Curso taller - aspectos tributarios	6	6	100%
	3.3.2 Curso taller sobre liderazgo	6	6	100%
	Cap. en gestión tributaria a los directivos de A.P.A. *	6	6	100%
	Curso taller sobre el manejo de libro de c.s.a. *	30	30	100%
Actividad 4. Programa de asesoramiento técnico personalizado a Directivos	3.4.1 Visitas de asesoramiento a directivos	1080	1079	100%
	3.4.2 Rueda de negocios con proveedores de bienes y serv.	6	12	200%

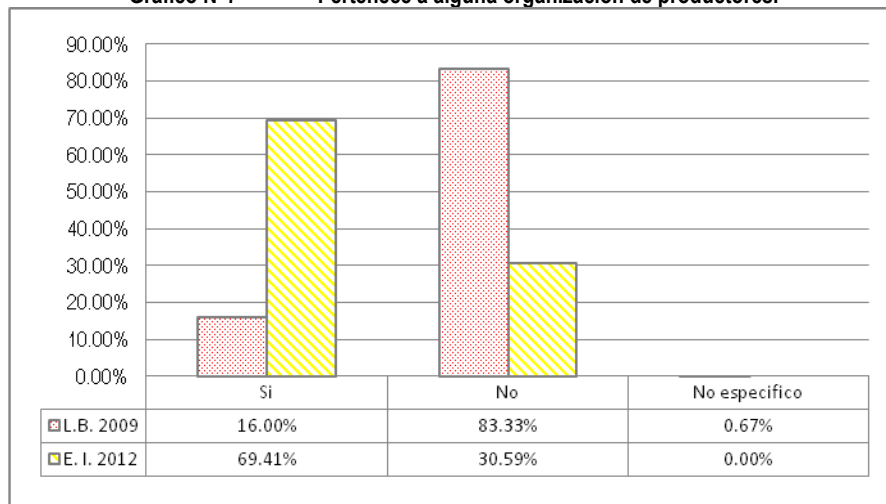
Fuente: Información acumulada proporcionada por SEPAR a setiembre 2011.



ii) Participación

El 69% de los productores señalan pertenecer a alguna asociación de productores, significando un aumento de 53% en relación a la línea de base.

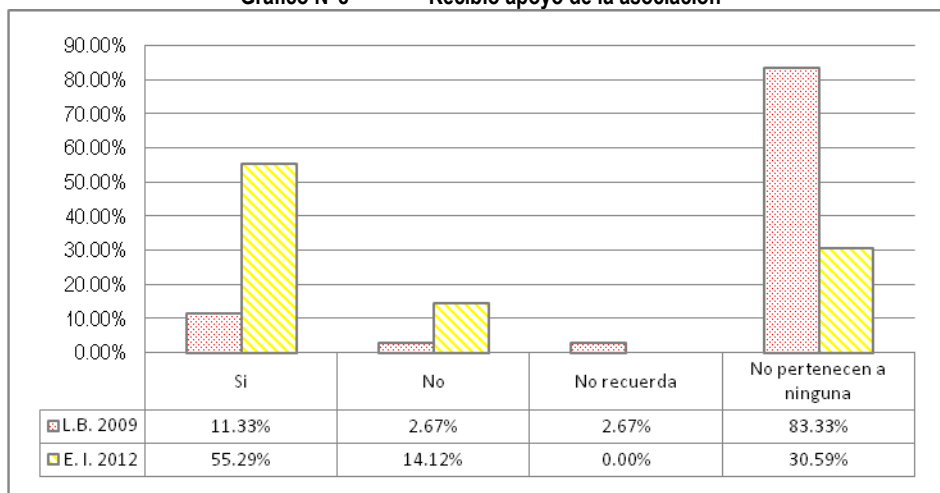
Gráfico N°7 - Pertenece a alguna organización de productores.



Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

EL 55% de los productores reciben algún tipo de apoyo de la asociación, representando un incremento de 44% en relación a la línea de base.

Gráfico N°8 - Recibió apoyo de la asociación

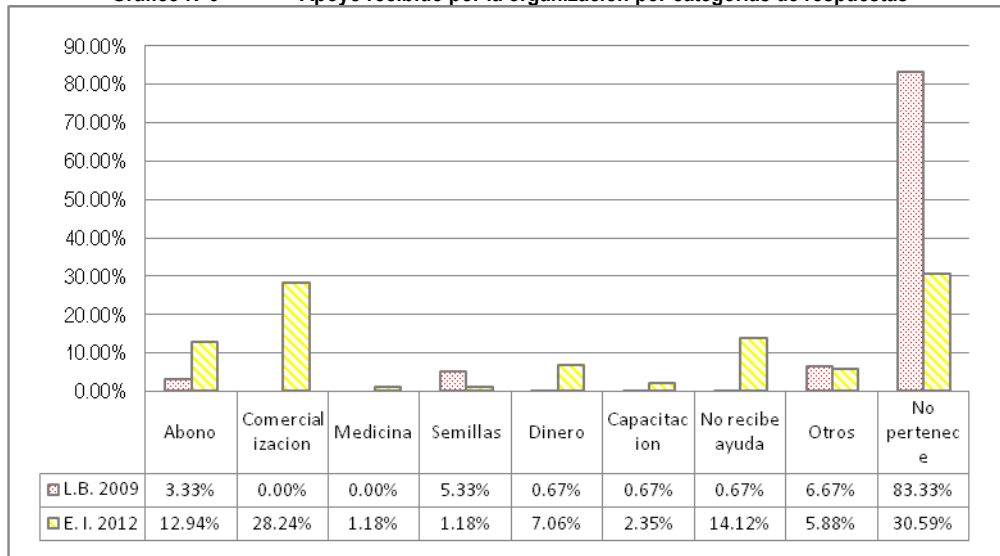


Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



Cuando se analiza el tipo de apoyo recibido por categorías se observa que el mayor apoyo recibido de la asociación es la comercialización de sus productos (28% de los productores) la cual fue uno de los objetivos del proyecto, la compra de abonos (13%) el cual fue un efecto complementario del proyecto y el apoyo monetario (7%), debido a que a través del proyecto y teniendo como aval la pertenencia a las asociaciones los productores accedieron a instituciones crediticias.

Gráfico N°9 - Apoyo recibido por la organización por categorías de respuestas



Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



iii) Resultados Alcanzados

C3 01 30 Asociaciones de Productores Agropecuarios formalmente constituidas y en funcionamiento al 1er año del proyecto.

Se conformaron un total de 30 organizaciones con lo cual se alcanzó la meta planteada.

Cuadro N°46 - Asociaciones de productores Agropecuarios formalmente constituidas.

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C3 01	30 Asociaciones de Productores Agropecuarios formalmente constituidas y en funcionamiento al 1er año del proyecto.	Nº de Asociaciones	-	30	30	30	100%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012

El listado de las asociaciones constituidas es el siguiente:

RUTA	ASOCIACION DE PRODUCTORES.	ORG. COMUNAL	Nº DE PARTIDA - SUNARP
1	YORACC RUMI	Venecias	11015512
	KUZCANCHAKUY	Mamachapampa	11015493
	LOS PROGRESISTAS	Cedro	11015511
	SOL NACIENTE	La Victoria	11015516
	SANTA CRUZ	Pampaspata	11015508
2	MOSOC TARPUI	Conocc	11015505
	LOS PIONEROS	Chachaspata	11015492
	MOSOC CAUSAY	Lambrasniyocc	11015513
	LOS ECOLOGISTAS	Quicclo	11015514
	UNION PUEBLO LIBRE	Pueblo Libre	11016008
UNION SANTA ROSA	Santa Rosa	11016002	
3	SANTA ROSA	Ccaranacc	11015494
	SAN JUAN DE DIOS	Vista Alegre	11015833
	CCARAPATA.	Ccarapata	11016010
	LA NUEVA GENERACIÓN	San Mateo	11016009
4	EMPRENEDORES	Ccasir	11015506
	VIRGEN DE LA MERCED	La Merced	11015515
	VALLE CHUPACUCHO	Mosoccpampa	11015507
	LOS MINKAS	Pichcay	11015833
5	LOS MIKAS	Cconocc	11015498
	LOS SUMACC TARPOCC	Patacancha	11015497
	VALLE HERMOZA	Ccotccooy	11015496
	LOS RENACIENTES	Huallccay	11015495
	LOS AYNIS	Totora Chinchin	11015503
6	VIRGEN DEL CARMEN	Ccaccena	11015501
	NUEVO AMANECER	Millpo	11016007
	ASUNCIÓN DEL SEÑOR DE CHAMANA	Chaman	11015502
	SANTIAGO DE ACCO	Acco	11015561
	LA MERCED DE MARAYPATA	Maraypata	11015504
SANTA ROSA DE PACCAY	Paccay	11015510	

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



C3 02 150 directivos de 30 Asociaciones de Productores Agropecuarios calificados en gestión empresarial.

Se alcanzó el número de directivos calificados en gestión empresarial puesto que las asociaciones conformadas por 5 directivos se encuentran registradas y en funcionamiento.

Sin embargo, como se señaló en la sección participación se debe de tener en cuenta que el 69% de los productores se reconocen como parte de las asociaciones.

Cuadro N°47 - N° de directivos calificados en gestión empresarial.

ID	INDICADOR	UNIDAD	PLANIFICADO		ALCANZADO		EFICACIA ALCANZADA %
			LÍNEA BASE	META	REPOR TADO	EVAL. DE IMP.	
C3 02	150 directivos de 30 Asociaciones de Productores Agropecuarios calificados en gestión empresarial.	N° de queserías	-	150	150	150	100%

Fuente: Fundación para el Desarrollo Agrario, 2012



IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 CONCLUSIONES

Se puede concluir que el proyecto si bien no llegó a las metas planteadas alcanzó logros importantes:

A nivel de **Resultados**:

2. En relación a la **mejora productiva**. Se cumplieron con la mayoría de las actividades planificadas, salvo la instalación de **parcelas demostrativas de haba (93%) y arveja (95%)** y **la siembra mejorada** de papa, maíz haba, arveja y frijol y **la ampliación** de tara y palto que sumaron **2,862 ha** de las **3,890 ha** planificadas, representando un **74%** de la meta. Esto se debió a que el proyecto comenzó prácticamente en noviembre del 2008 (27 de Octubre) por lo que la primera campaña de forma práctica no se pudo implementar, aunque se aprovechó para la capacitación técnica en control de plagas, fertilización y cosecha e iniciar la parte organizativa la cual alcanzó logros importantes. Si se consideraran las intenciones de siembra de la campaña 2011-2012 que el proyecto alcanzó a registrar las áreas se superan en todos los aspectos. El **100%** de los productores recibió **capacitación** y el **99%** recibió **asistencia técnica** asistiendo en **promedio a 25 capacitaciones** y recibiendo **24 asistencias técnicas** durante el desarrollo del proyecto, promedios que demuestran un fuerte trabajo de campo de parte del equipo técnico. Esto permitió importantes resultados en la mejora productiva obteniéndose las mejores respuestas en tara haba y papa:
 - a. En **tara** se superó la meta alcanzando **7.7 t/ha**, referidas a árboles en cercos y áreas pequeñas de varios años de establecidas en donde se implementaron mejoras en el manejo del cultivo. En la mayoría de productores de tara el área trabajada con el proyecto son plantaciones recién establecidas de uno a casi dos años que aún no entran en producción.
 - b. En **haba** se superó la meta alcanzando en promedio **4.3 t/ha**, considerando un promedio entre el rendimiento de **haba verde** y **grano seco**, puesto que luego del proyecto predominó la producción de haba verde sobre la producción de grano seco de la línea base, alcanzando **4.8 t /ha** y **1.9 t /ha** respectivamente.
 - c. En **papa** el rendimiento se incrementó en **268%** en relación a la línea base alcanzando **11.9 t/ha** que representa un 82% de la meta.
 - d. En **arveja** al igual que en haba hubo un cambio de predominio del tipo de cultivo alcanzándose en promedio 1.7 t/ha, que representó el 69% de la meta, considerando un promedio entre el rendimiento de **grano verde** y **grano seco**, que de forma independiente alcanzaron **1.3 t /ha** y **2.4 t /ha** respectivamente.
 - e. En **palta** se alcanzó un rendimiento de **6.4 t/ha** que representó un 68% de la meta productiva en este cultivo, al igual que en la tara el rendimiento está referido a áreas pequeñas de varios años de establecidas en donde se implementaron mejoras en el manejo del cultivo y en la mayoría de productores el área trabajada con el proyecto son plantaciones recién establecidas de uno a casi dos años que aún no entraban en producción al momento de la evaluación.
 - f. En **maíz amiláceo** se alcanzó un rendimiento de **1.8 t/ha** que representó un 62% de la meta planteada.

Además de trabajar sobre los cultivos anuales y de tara y palta existentes, a fin de obtener mejoras productivas, el proyecto se planteó aumentar el área sembrada de estos últimos, con una meta de incremento de **100 ha** para el caso de **tara** y de **50 ha** para el caso de **palto**, alcanzado el 91% y 151% respectivamente, puesto que se reporta haber instalado **91 ha** de tara y **75.69 ha** de palto a setiembre del 2011. Además los viveros de reproducción continúan bajo la dirección de las municipalidades las cuales siguen promoviendo la producción de plántones de palto.



3. En relación a la **comercialización**. Todas las **actividades planteadas** se ejecutaron dentro de lo planificado, inclusive se plantearon actividades adicionales como la elaboración de ruedas de negocios de tara y palta, la elaboración y distribución de boletines de precios que alcanzaron un 83% y 86% de lo planificado. El **34% de los productores comercializaron algunos productos organizadamente** durante la ejecución del proyecto. En la última campaña el **79% de los productores comercializaron sus productos ya sea organizada o individualmente**, es decir un 21% no comercializa "los productos promovidos por el proyecto" en su mayoría nos referimos a los que han instalado palto y tara y que aún no están produciendo. De los 1,449 productores participantes se estima entonces que 1,145 comercializan al menos un cultivo, por lo que se puede considerar que se ha alcanzado un **76% de la meta planteada (1,500 productores)**. Considerando todos los cultivos **el proyecto se planteó comercializar 19,833 t** y teniendo en cuenta que las metas de área de siembra se alcanzaron parcialmente (70% en promedio) y no se comercializa el total de la producción (67% en promedio), se puede concluir que las metas de comercialización se alcanzaron también en parte. Considerando todos los cultivos incluyendo el frijol, se estima que se alcanzó a comercializar ya sea individual u organizadamente un 49% de lo planificado esto representa un total de 9,636 t... Se debe tener presente que la estimación de los rendimientos están en base a la última campaña la cual presentó condiciones climáticas adversas para algunos cultivos a diferencia de los otros años.
4. En relación a la **organización**. Todas las **actividades planteadas** fueron ejecutadas **sobre la meta** incluyendo algunas actividades adicionales. El 69% de los productores señalan pertenecer a alguna asociación de productores, significando un aumento de 53% en relación a la línea de base. El 52% de los productores reciben algún tipo de apoyo de la asociación, representando un incremento de 45% en relación a la línea de base. Cuando se analiza el tipo de apoyo recibido por categorías se observa que el mayor apoyo recibido de la asociación es la comercialización de sus productos (28% de los productores) la cual fue uno de los objetivos del proyecto, la compra de abonos (13%) el cual fue un efecto complementario del proyecto y el dinero (7%), debido a que a través del proyecto y teniendo como aval la pertenencia a las asociaciones los productores accedieron a instituciones crediticias. En relación a las **metas planteadas** se alcanzaron el **100%** de ellas puesto que se llegaron a constituir las **30 organizaciones planteadas** con registro en SUNARP, cuyas directivas se encuentran conformadas por 5 personas por lo cual se alcanzó la meta **150 directivos que gestionan sus asociaciones** (capacitados).

A nivel de **Propósito**:

1. Un **98%** señaló que se **benefició del proyecto** y un 2% respondió que no se benefició del proyecto. Un **74%** señala que se benefició por la **mayor producción** y un **58%** señaló que por los **mejores ingresos**, mientras un **22%** considero que se benefició por los **mejores precios de venta**. Los que respondieron que **no se beneficiaron**, señalan que **la producción sigue igual 1%** y que el **beneficio fue comunal no personal 1%**.
2. El incremento en los ingresos promedios mensuales por producción de papa, maíz, haba, arveja, tara y palto alcanzaron los **S/. 372** mensuales representando un **183%** de la meta planteada (*S/. 203 mensuales*).
3. El 95% de los productores de papa, señaló haber implementado cambios, el 82% en el caso del maíz, 97% en haba, el 90% en arveja, el 100% en tara y el 93% en palto. Al referirse si continuarán con las mejoras productivas, en papa el 88% señaló que continuaría aplicando las técnicas aprendidas, en maíz el 92%, en haba el 92%, en arveja el 87%, en tara el 100% y en palto el 93%.
4. El proyecto alcanzó a diez años una **VAN S/. 11'105,308** con una **TIR de 74%**, que representa un **50% de la meta** (148%).



A nivel de **finalidad**:

1. Se alcanzaron logros importantes en relación a los ingresos monetarios familiares promedios alcanzando los **S/. 2,428** soles anuales que representa un **88% de la meta** planteada (S/. 2,764.92 anuales), considerando todas las actividades económicas, lo que representó un incremento de 27% en relación a la línea base (S/. 1,901 soles anuales).
2. Se alcanzó el **55%** de la meta de generación de empleo, estimándose en **558 empleos equivalentes** generados durante el desarrollo del proyecto (de una meta de 1,020 empleos) debido principalmente a que no se alcanzaron las metas de áreas planteadas durante el período de ejecución. Durante el **último año** se generaron **297 nuevos empleos equivalentes al año**.
3. El proyecto se centró en tres líneas de acción **la mejora productiva**, la **comercialización** y la **organización**. Participaron 1,449 productores y en la presente evaluación se observa que el **100%** de los productores **implementó cambios** en alguno de sus cultivos y el **99%** piensa **continuar con estos cambios**. Además, el **79%** de los productores **comercializa la producción de por lo menos uno de sus cultivos** y el **69%** de los productores **manifiestan pertenecer a alguna organización**. Por lo que se estima que el 69% de los productores participantes, es decir **1,000 productores se encuentran capacitados**, implementaron cambios productivos, están organizados y comercializan sus productos, esto representa un **67% de la meta planteada**.
4. En relación a las mejoras en las características de las viviendas, se observa que el **7%** de las familias mejoraron la calidad de los techos de sus viviendas, un **8%** cuentan ahora con algún tipo de servicio higiénico, un **6%** emplea gas para cocinar y un **5%** mejoró la calidad de sus pisos.

Impactos complementarios:

1. 14 de las 30 organizaciones conformadas por el proyecto están desarrollando proyectos complementarios con el programa gubernamental aliados lo cual es una muestra de la sostenibilidad de la actividad de la organización, al mismo tiempo que las fortalece.
2. Además se ha incrementado en 32% el porcentaje de los productores insertados en el sistema crediticio al pasar de 25% antes del proyecto a 56% durante el proyecto.

4.2 RECOMENDACIONES

El inicio de la ejecución de los proyectos debe de realizarse en el momento oportuno a fin de poder abarcar el número de campañas agrícolas planificadas.



ANEXOS